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**ΕΙΔΙΚΗ ΜΟΝΙΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 24 Μαΐου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής**,συνήλθαν σε συνεδρίαση από κοινού, η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εθνικός Κλιματικός Νόμος-Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Παρόντες από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Μελάς Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κόκκαλης Βασίλειος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Μπιάγκης Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα) και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου και της Επιτροπής Περιβάλλοντος, όπου σήμερα θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εθνικός Κλιματικός Νόμος-Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή».

Σήμερα, λοιπόν, με την 4η συνεδρίαση, θα συνεχίσουμε τη διαδικασία με την κατ’ άρθρον συζήτηση του σχεδίου νόμου και την ψήφισή του από την Επιτροπή, ούτως ώστε αύριο να εισαχθεί στην Ολομέλεια, όπου σε δύο συνεδριάσεις θα ολοκληρωθεί και θα ψηφιστεί.

Χθες στη πολύωρη συνεδρίασή μας ακούσαμε δεκάδες φορείς. Δεν είμαι σε θέση να πω κατά πόσο βοήθησε αυτό την όλη διαδικασία. Όμως, εμείς κάναμε αυτό που έπρεπε να κάνουμε ως Επιτροπή και το κάναμε κατά τον καλύτερο τρόπο.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπουτσικάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΟΥΤΣΙΚΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε σήμερα στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής μας για την επεξεργασία του πρώτου κλιματικού νόμου που ψηφίζεται στη χώρα μας και νομίζω ότι πρέπει να είμαστε όλοι περήφανοι γι’ αυτό και απόλυτα ικανοποιημένοι από το αποτέλεσμα, διότι, επιτέλους, για πρώτη φορά, η ελληνική Κυβέρνηση λαμβάνει σοβαρά υπόψη της την κλιματική αλλαγή. Για πρώτη φορά, εισηγούνται μέτρα και πολιτικές με πραγματικό αντίκτυπο, με μετρήσιμα δεδομένα, με ρεαλιστικούς στόχους και πραγματικά αποτελέσματα που περιμένουμε. Είναι η πρώτη φορά, που με νομοσχέδιο θεσμοθετούνται οι ακριβείς στόχοι της επίτευξης μιας κλιματικά ανθεκτικής κοινωνίας.

Τις προηγούμενες ημέρες έγινε μία εποικοδομητική συζήτηση στην Επιτροπή. Μία συζήτηση, όπου ακούστηκαν διάφορες ενδιαφέρουσες απόψεις από τους συμμετέχοντες φορείς, ειδικά κατά τη δεύτερη συνεδρίαση. Η συμμετοχή τους, κατά την επεξεργασία του σχεδίου νόμου, τόσο στην Επιτροπή, όσο και στο στάδιο της διαβούλευσης, ήταν εντυπωσιακή και πάρα πολύ χρήσιμη και τους ευχαριστούμε, ιδιαιτέρως, γι’ αυτό. Η πλειοψηφία από τους φορείς που ακούσαμε στην Επιτροπή, είχαν πάρα πολύ θετική στάση και εκτίμηση προς το νομοσχέδιο και κατέδειξαν την αναγκαιότητα της θεσμοθέτησής του και ότι αυτό κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Ακούσαμε όλες τις θέσεις των Κομμάτων και, όπως αντιλαμβάνομαι, σε μεγάλο βαθμό, υπάρχει μία συμφωνία. Οι αντιρρήσεις που υπάρχουν είναι, κυρίως, τεχνικές, όπως εκφράστηκαν και από τους φορείς. Έχω την πεποίθηση, ότι πολλές από αυτές θα «καμφθούν» και θα ξεπεραστούν, όταν ξεκινήσει η εφαρμογή του νόμου και των ειδικών διατάξεων. Επίσης, η Αντιπολίτευση, όπως παρατήρησα, με βάση πολλά σημεία των τοποθετήσεων των συναδέλφων, δεν είχε να εισφέρει σημαντικές σημειώσεις. Αντιθέτως, αναγνώριζε την αναγκαιότητα της εισαγωγής του εθνικού κλιματικού νόμου, καθώς τη σημασία και τη σπουδαιότητα συγκεκριμένων διατάξεων.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να αναφέρω, ότι σε τοποθετήσεις συναδέλφων, ειδικά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ειπώθηκε ότι μιλάμε για έναν δεύτερο κλιματικό νόμο και ότι η χώρα έχει κλιματικό νόμο, τον ν.4426/2016 που αφορά, όμως, στην κύρωση της Συμφωνίας των Παρισίων για το κλίμα. Οπότε καταλαβαίνετε, ότι δεν τίθεται θέμα κάποιου άλλου νόμου, καθώς αυτή η Κύρωση ασχολείται με τη μείωση των εκπομπών αερίων ρύπων, την προσαρμογή και τις οικονομικές λεπτομέρειες, η οποία γράφτηκε το 2016 και στη συνέχεια, κυρώθηκε από τα Κοινοβούλια των μερών, όπως κυρώθηκε και από το ελληνικό Κοινοβούλιο το 2016, επί Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ.

Παρά ταύτα, όμως, οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ αναγνώρισαν και τόνισαν, κατ’ επανάληψη, είναι αλήθεια, ότι ο κλιματικός νόμος είναι αναγκαίος για τη χώρα και ότι μάλιστα θα έπρεπε να είχε έρθει νωρίτερα.

Είχε, λοιπόν, η χώρα κλιματικό νόμο πριν; Προφανώς και όχι. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής αποτελεί μία σημαντική απειλή για τη βιωσιμότητα του πλανήτη και είναι φυσικό να αποτελεί κεντρική προτεραιότητα για την Ελλάδα. Η αντιμετώπισή της εισάγεται με το νομοσχέδιο που εστιάζει σε δύο βασικούς τομείς: τον μετριασμό και την προσαρμογή. Η προσαρμογή αφορά στην εξεύρεση λύσεων και στη διασφάλιση ετοιμότητας για τις δυσμενείς επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής, την ενίσχυση της ανθεκτικότητας, τη λήψη κατάλληλων μέτρων για την πρόληψη ή την ελαχιστοποίηση των ζημιών που μπορούν να προκαλέσουν οι εν λόγω επιπτώσεις, ενώ ο μετριασμός σχετίζεται με τις δράσεις που περιορίζουν το μέγεθος της μακροπρόθεσμης κλιματικής αλλαγής.

Συνεπάγεται γενικά τη μείωση των εκπομπών αερίων ρύπων του θερμοκηπίου και την επίτευξη της κλιματικής ουδετερότητας. Επιβάλλεται η συνεισφορά όλων των μερών της οικονομίας, όπου οι εκπομπές αερίων του θερμοκηπίου ρυθμίζονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Δεδομένης της σημασίας της παραγωγής και της κατανάλωσης ενέργειας για το επίπεδο των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου, είναι απαραίτητο να διασφαλιστεί η μετάβαση σε ένα ασφαλές, βιώσιμο, οικονομικά προσιτό και προστατευμένο ενεργειακά σύστημα.

Η περαιτέρω ανάπτυξη των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης, η τεχνολογική καινοτομία και η έρευνα, καθώς και ο ψηφιακός μετασχηματισμός αποτελούν σημαντικούς μοχλούς για την επίτευξη του στόχου για την κλιματική ουδετερότητα και αυτό πετυχαίνει το παρόν νομοσχέδιο.

Ενδεικτικά, να αναφέρω και τη διάταξη για τα κτίρια, με κάλυψη μεγαλύτερη των 500 τετραγωνικών μέτρων, για τα οποία οι οικοδομικές άδειες που υποβάλλονται από το 2023 και μετά, καθίσταται υποχρεωτική η τοποθέτηση συστημάτων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από φωτοβολταϊκά ή θερμικά ηλιακά συστήματα σε ποσοστό που αντιστοιχεί, τουλάχιστον, στο 30% της κάλυψης.

Είναι δυνατόν, λοιπόν, να είμαστε αντίθετοι σε τέτοιου είδους ρυθμίσεις; Προφανώς και όχι. Δεν πρέπει ως χώρα, όχι μόνο να εκμεταλλευτούμε, αλλά και να μεταφέρουμε στην οικιακή οικονομία τα οφέλη του ηλιακού μας δυναμικού; Δεν πρέπει ως Πολιτεία να δώσουμε τα κατάλληλα εργαλεία και διέξοδο;

Σε αυτό το πλαίσιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κινείται η φιλοσοφία του νομοσχεδίου αυτού και των ειδικότερων διατάξεών του. Πρόκειται, λοιπόν, για το σημαντικότερο, ίσως, νομοσχέδιο της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, με καθαρά περιβαλλοντικό πρόσημο, με σαφείς και συγκεκριμένους στόχους, που αποτελεί και το επιστέγασμα της πολιτικής μας για την προστασία του περιβάλλοντος, για τη στροφή στη βιώσιμη ανάπτυξη.

Η Κυβέρνηση έχει αποδείξει με πράξεις και όχι με λόγια, ότι η πράσινη και δίκαιη μετάβαση αποτελούν βασικό άξονα του εθνικού αναπτυξιακού σχεδιασμού. Η Ελλάδα, παρά το μικρό της αποτύπωμα σε διοξείδιο του άνθρακα, ως μία μικρή χώρα, μπορεί να συνεισφέρει, ουσιαστικά, στην πράσινη μετάβαση. Η συζήτηση γύρω από την κλιματική αλλαγή δεν αφορά μόνο το τώρα. Αφορά, κυρίως, το μετά, τις επόμενες γενιές και είναι ένα διαγενεακό θέμα, για το οποίο πρέπει να δράσουμε άμεσα.

Η ψήφιση, λοιπόν, των φιλόδοξων και ρεαλιστικών μέτρων για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή, η ενίσχυση των προσπαθειών για τη θωράκιση απέναντι στην κλιματική αλλαγή, η οικοδόμηση της ανθεκτικότητας, η πρόληψη και η ετοιμότητα, καθώς και η διασφάλιση μιας δίκαιης μετάβασης έχουν ουσιαστική και καθοριστική σημασία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας φέρνει στη Βουλή ένα νομοθέτημα που η ίδια αποκαλεί «κλιματικό νόμο» και μας καλεί να το ψηφίσουμε, επειδή απλά έχει έναν σωστό τίτλο. Το ίδιο έγινε με την ηλεκτροκίνηση. Το ίδιο έγινε με τα πλαστικά μιας χρήσης. Με πρωτοβουλίες, δηλαδή, του κ. Μητσοτάκη που κατέληξαν σε φιάσκο, αλλά και σε δυσφήμιση της περιβαλλοντικής πολιτικής.

Η Νέα Δημοκρατία, για ακόμη μία φορά υποβαθμίζει την πολιτική για το κλίμα, δυσφημεί ακόμη και τον κλιματικό νόμο και τη μετάβαση. Πρώτα απ’ όλα, με την περιορισμένη διαβούλευση με την κοινωνία και με τους πολίτες, με αποσπασματικές διατάξεις, οι οποίες στερούνται φιλοδοξίας. Ακόμη και ολόκληροι τομείς, με σημαντικές εκπομπές αερίων του θερμοκηπίου, όπως ο αγροτικός τομέας, δεν περιλαμβάνονται στα μέτρα πολιτικής μείωσης εκπομπών. Με διατάξεις που δεν έχουν ιδιαίτερη σχέση με το αντικείμενο, όπως με την κατεδάφιση κτιρίων στον Βοτανικό, αλλά και άρθρα που διορθώνουν ανεπάρκειες της Κυβέρνησης, όπως τα άρθρα που συμπληρώνουν τα λάθη της ηλεκτροκίνησης. Με μία νομοθέτηση «χαώδη» σε όλες τις εφαρμοστικές διατάξεις, όπως για τα ηλεκτροκίνητα ταξί ή για τη χρήση πετρελαίου θέρμανσης, οι οποίες μπορούν και να αλλάζουν με περιορισμένη διαβούλευση συνέχεια. Αλλά και μία ελλειμματική συμμετοχή των φορέων, όχι μόνο στην προετοιμασία του νόμου, αλλά και στην εφαρμογή του, όπως επεσήμαναν και αρκετοί φορείς χθες.

Η διαμόρφωση του κλιματικού νόμου, τελικά, είναι πολύ κατώτερη από τις προσδοκίες. Είναι ένα νομοθέτημα που έρχεται να κλείσει επικοινωνιακές «πληγές», χωρίς επιστημονική τεκμηρίωση. Δεν έχουμε κανένα προσχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα. Δεν έχουμε κανένα προσχέδιο για την μακροπρόθεσμη στρατηγική. Άρα, οι ενεργειακοί στόχοι μπαίνουν στην τύχη και δεν έχουμε καμία τεκμηρίωση για τις επιπτώσεις. Το είπαν χθες και οι φορείς. Δεν έχουμε τεκμηρίωση επιπτώσεων αυτού του νόμου. Άρα, είναι μία πρόχειρη και έτσι επικίνδυνη νομοθέτηση με διατάξεις «πυροτέχνημα».

Εμείς θεωρούμε, το είπαμε και προχθές, ότι ο κλιματικός νόμος είναι μία πολύ σοβαρή υπόθεση και για να την αφήσουμε στην Κυβέρνηση Μητσοτάκη, αλλά, κυρίως, για να την αφήσουμε στο «καρτέλ» και τα συμφέροντα που «υπηρετεί» το σύστημα εξουσίας του κ. Μητσοτάκη. Από τα πλέον χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι το γεγονός, ότι η Κυβέρνηση παραμένει -και με τον νόμο αυτόν- πιστή στη δέσμευση της χώρας στο φυσικό αέριο και στην ηλεκτροπαραγωγή αλλά, και στα κτίρια. Δεν υπάρχει κανένας χρονικός ορίζοντας για την απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα, ενώ η χώρα μας πληρώνει το «φιάσκο» της απολιγνιτοποίησης του κ. Μητσοτάκη, χωρίς καμία μέριμνα για την επάρκεια ισχύος, αλλά και για την ενεργειακή ασφάλεια της χώρας. «Βραχυκυκλωμένοι» στις επιλογές σας, αλλά και γιατί «βάζετε πλάτες» στο «καρτέλ» του φυσικού αερίου, έχετε μπλέξει ακόμα και στο αφήγημα. Από τη μια μας λέτε, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ ξεκίνησε την απολιγνιτοποίηση, από την άλλη μας λέτε, ότι είμαστε οπαδοί του λιγνίτη. Μπερδεύεστε και έτσι αποδεικνύεται το απίστευτο αλαλούμ, στο οποίο έχετε «πέσει». Τελικά εσείς ή εμείς κάνουμε απολιγνιτοποίηση; Θα πρέπει να μας το διευκρινίσετε.

Όμως, να το ξεκαθαρίσουμε. Η Κυβέρνηση Μητσοτάκη κατέθεσε σχεδιασμό που δεσμεύει τη χώρα στο φυσικό αέριο και την ηλεκτροπαραγωγή, δυστυχώς, για πολλές δεκαετίες. Το προσχέδιο του ΕΣΕΚ, που είχε στείλει στην Ευρωπαϊκή Ένωση ο ΣΥΡΙΖΑ, προέβλεπε την ομαλή απεξάρτηση και από τον λιγνίτη και από το φυσικό αέριο, για να αντικατασταθούν με Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Η Έκθεση του Green Tank επιβεβαιώνει ότι το 2021 αυξήθηκε η χρήση αερίου στην ηλεκτροπαραγωγή, κατά 29%, σε σχέση με το 2019. Φαίνονται, λοιπόν, οι αλλαγές. Το γ΄ τρίμηνο του 2021, επίσημη Έκθεση της Κομισιόν αποδεικνύει ότι ενώ στην Ευρώπη μειώθηκε, κατά 10% η χρήση αερίου, στην Ελλάδα αυξήθηκε κατά 12%. Ειδικότερα, στην ηλεκτροπαραγωγή, το μερίδιο του φυσικού αερίου στην Ολλανδία και στη Γαλλία «έπεσε» κατά 45% και 49% αντίστοιχα, ενώ στην Ελλάδα αυξήθηκε κατά 24%. Αυτά είναι νούμερα της Κομισιόν. Δεν τα αμφισβητεί κανένας.

Από την άλλη πλευρά, υπάρχει το δεύτερο επιχείρημα, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν στήριξε τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Όμως, είναι αλήθεια, ότι επί Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, το μερίδιο των ΑΠΕ στην τελική κατανάλωση ήταν 26% το 2018 και 31,3% το 2019. Αυτό δεν έγινε από τη Νέα Δημοκρατία. Συνολικά, στην τελική κατανάλωση ενέργειας, σε όλες τις μορφές ενέργειας, οι ΑΠΕ, επί ΣΥΡΙΖΑ, είχαν υπερκαλύψει τον στόχο που αντιστοιχούσε στην Ελλάδα. Ο στόχος αυτός ήταν 18% για το 2020 και το 2019 είχε, ήδη, κλείσει στο 19,7%.

Σας θυμίζουμε ότι όλα αυτά έγιναν, ενώ η Νέα Δημοκρατία παρέδωσε ελλειμματικό τον λογαριασμό των ΑΠΕ, περίπου, 800 εκατομμύρια έλειπαν από το Ταμείο που χρηματοδοτούσε τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και ο ΣΥΡΙΖΑ, όχι απλά τον παρέδωσε πλεονασματικό, αλλά είχε παραδώσει και μία νομοθεσία για τις διαγωνιστικές διαδικασίες των ΑΠΕ, για τις ενεργειακές κοινότητες, χωρίς να αυξηθεί το κόστος ενέργειας κατά τη διάρκεια διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, ενώ είχε δρομολογήσει και το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ και τα σχέδια διαχείρισης και τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες για τις περιοχές Natura.  Άρα, ένα πλήρες πλαίσιο που ξεκαθάριζε και το πού μπορούν να χωροθετηθούν, αλλά και την επέκταση των ΑΠΕ.

Αλήθεια, όμως, αφού η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας λέει ότι υποστηρίζει τις ΑΠΕ, για ποιον λόγο χρεοκόπησε τον λογαριασμό των ΑΠΕ; Για ποιον λόγο υποχρεωθήκατε να βάλετε «χαράτσι» σε όλα τα έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που έφτανε, περίπου, ένα μηνιαίο έσοδο, ακόμη και για τα φωτοβολταϊκά στέγης; Αυτή είναι η αγάπη σας για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας;

Δυστυχώς, πίσω από την «πράσινη» επικοινωνία δεν υπάρχει τίποτα. Όπως ανέφερε και χθες το Εθνικό Αστεροσκοπείο, η Ελλάδα έχει μειώσει την ενεργειακή της αυτονομία, επί κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Ακούσαμε νούμερα ότι έχουν φτάσει στο 18% της κατανάλωσης στα εγχώρια καύσιμα, ενώ πριν από πέντε, έξι, επτά, χρόνια ήταν στο 35% και αυτό μειώνει την ενεργειακή ασφάλεια της χώρας μας με επιλογές Μητσοτάκη. Μην ξεχνάμε, ότι «τρέχατε «να συνδέσετε τη Μεγαλόπολη, πέρυσι τον Αύγουστο, γιατί υπήρχε έλλειμμα επάρκειας στο δίκτυο και ότι ο ΑΔΜΗΕ επεσήμανε πολλές φορές στη ΔΕΗ, ότι δεν μπορεί να κλείσει πρόωρα τα λιγνιτικά εργοστάσια, γιατί υπάρχει έλλειμμα επάρκειας.

Τώρα μας φέρνετε ένα νομοθέτημα για ψήφιση, απλώς, για να κλείσετε την υποχρέωση, που είχατε αναλάβει έναν χρόνο πριν, για κλιματικό νόμο. Όμως, τι ακριβώς έχει αυτός ο κλιματικός νόμος; Πρώτα απ’ όλα, έχει ένα κενό φιλοδοξίας και ένα κενό εφαρμογής. Αυτό το επισημαίνουν δέκα μεγάλες οργανώσεις, από το WWF και την GREENPEACE, μέχρι τη Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδος και το κατέθεσα χθες και σας το διάβασα. Υπάρχουν αποσπασματικές διατάξεις, χωρίς τεκμηρίωση και ανάλυση επιπτώσεων, όπως λείπουν τα φωτοβολταϊκά στέγης από τα τουριστικά καταλύματα ή άλλες αντιεπιστημονικές προσεγγίσεις, οι οποίες παραβιάζουν ακόμη και υποχρεώσεις του Συντάγματος να αντισταθμίζονται υποχρεώσεις εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου με φυτεύσεις και αναδασώσεις.

Υπάρχει μία περαιτέρω υποχώρηση του ρόλου της Πολιτείας, καθώς αναφέρεται ότι η Πολιτεία δεν θα διασφαλίζει τις περιοχές κινδύνου πλημμύρας ή τις περιοχές κινδύνου πυρκαγιάς, αλλά με ιδιωτική ασφάλιση κάποιοι μπορούν να χτίζουν. Υπάρχει ελλιπέστατη συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών και των εργαζομένων και μία υποβάθμιση ακόμη και του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Τα βασικά διαχειριστικά βήματα αυτού του νομοσχεδίου δεν τα εκπονεί η αντίστοιχη Διεύθυνση Κλιματικής Αλλαγής του ΥΠΕΝ, αλλά ο ΟΦΥΠΕΚΑ, ένας φορέας με «γαλάζια» διοίκηση έξω από το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Διασπάται έτσι η περιβαλλοντική και κλιματική πολιτική μιας και τα μισά αντικείμενα πάνε στο νεοσύστατο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας που δεν έχει στελέχη. Άρα, τα βήματα προσαρμογής, η ανθεκτικότητα της χώρας, θα εξαρτώνται, πλέον, από μία υπηρεσία που δεν έχει ακόμη στελέχη στο οργανόγραμμα.

Η διακυβέρνηση τελικά της Νέας Δημοκρατίας εξελίσσεται για το κλίμα σε μία διάταξη «τροχονόμου». Έχει έναν νόμο που προσπαθεί να βρει άκρη στους «δαιδάλους» που δημιουργεί μέσα στα Υπουργεία, μεταξύ Υπουργείων, γιατί δεν βρίσκουν άκρη μεταξύ τους.

Δεν υπάρχει καμία διάταξη για την κοινωνική διάσταση της μετάβασης, για την αλλαγή στις εργασιακές συνθήκες, για την πρόσβαση στα βασικά αγαθά, στο νερό και στην ενέργεια, για τα βασικά δικαιώματα που έχουν πρώτα απ’ όλα οι πολίτες, όπως το δικαίωμα σε ένα ασφαλές και υγιές περιβάλλον. Δεν υπάρχουν διατάξεις για την ενεργειακή δημοκρατία. Δεν υπάρχουν διατάξεις για την κλιματική δικαιοσύνη. Όπως και στο Ταμείο Ανάκαμψης ο κλιματικός νόμος δεν αναγνωρίζει ανισότητες, δεν απευθύνεται στη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα, δεν αλλάζει την παραγωγική βάση της χώρας. Η Νέα Δημοκρατία παραδέχεται και σε αυτόν τον νόμο, ότι οι ανισότητες είναι κάτι το φυσιολογικό, καθώς τις κανονικοποιεί, τις φυσικοποιεί, ακόμη και τις ανισότητες που προκύπτουν πλέον από το εισόδημα, αλλά και την πρόσβαση στα βασικά αγαθά λόγω της κλιματικής αλλαγής.

Το ευρωπαϊκό «κανείς να μην μείνει πίσω» παραμένει μόνο ως σύνθημα στην Ευρώπη, αλλά δεν έρχεται στην Ελλάδα και αυτό φάνηκε και από την προσέγγιση της Νέας Δημοκρατίας στις λιγνιτικές περιοχές, όπου έχουμε, ήδη, 4.000 ανέργους, σε περιοχές που δεν υπάρχει καμία πρόνοια και καμία πολιτική.

Η Κομισιόν και το Fit for 55 αναγνωρίζουν τα ζητήματα των ευάλωτων και ακόμη και η πρώτη «εργαλειοθήκη» της Κομισιόν, στις 15 Οκτωβρίου, προέβλεπε και πρότεινε ειδικά μέτρα για τις ευάλωτες κοινωνικές ομάδες και μείωση της φορολόγησης. Δεν το έχει κάνει η Νέα Δημοκρατία και βλέπουμε ένα νέο «ράλι» στα καύσιμα να εξελίσσεται αυτές τις μέρες.

Δεν μπορεί να μην αντιλαμβάνεται η Νέα Δημοκρατία, ότι η κρίση ακρίβειας που βιώνουμε σήμερα, στην αρχή της μετάβασης, βαθαίνει και μεγαλώνει το πρόβλημα της ενεργειακής φτώχειας και αμφισβητεί την πρόσβαση των πολιτών, αλλά και των επιχειρήσεων στο βασικό αγαθό της ενέργειας. Αγνοεί την πραγματικότητα των πολιτών, γιατί δέχεται και σέβεται την πραγματικότητα των «καρτέλ», για το πώς θα παράγονται υπερκέρδη, για το πώς λίγοι θα κερδοσκοπούν εις βάρος της ελληνικής κοινωνίας. Και στηρίζει με τις επιδοτήσεις το «ράλι» τιμών. Πληρώνει με λεφτά των πολιτών από τους λογαριασμούς τις υψηλές τιμές. Αυτό κάνουν οι επιδοτήσεις. Άρα, το «καρτέλ» εξακολουθεί να σωρεύει κέρδη.

Κατά τ’ άλλα, ο κ. Μητσοτάκης διαφημίζει έναν ολιστικό τρόπο ζωής, που δεν πρέπει να δίνουμε σημασία στα λεφτά που παίρνουμε, αλλά αυτό δεν ισχύει ούτε για τον κ. Στάση για τις «χρυσές» αμοιβές στη ΔΕΗ και στον ΔΕΔΔΗΕ, ούτε και για το «καρτέλ» της ενέργειας. Γι’ αυτούς έχουν σημασία τα λεφτά που κερδίζουν. Οι πολίτες, όμως, δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν στην καθημερινότητα.

Αφού, λοιπόν, επιτρέψατε το «πάρτι» της αισχροκέρδειας για έναν χρόνο, έστω και πολύ καθυστερημένα, ανακοινώσατε ότι θα πάρετε μέτρα. Και διαβάζουμε από τις χθεσινοβραδινές διαρροές για την αποτυχημένη διαπραγμάτευση που είχατε με τη Γενική Διεύθυνση Ενέργειας. Τι διαπιστώνουμε, κατ’ αρχήν; Πρώτον, η Ελλάδα φαίνεται ότι δεν κερδίζει την εξαίρεση της ιβηρικής. Άρα, δεν πετυχαίνετε αυτό που λέγατε, δηλαδή, την απεξάρτηση της χονδρεμπορικής τιμής της ηλεκτρικής ενέργειας από τις τιμές φυσικού αερίου. Θα εξακολουθήσει η σύνδεση οριακής τιμής χονδρεμπορικής για τους προμηθευτές. Δηλαδή, οι προμηθευτές θα αγοράζουν με την υψηλή τιμή χονδρεμπορικής.

Δεύτερον, θα εξακολουθήσουν τα «ουρανοκατέβατα» κέρδη των ΑΠΕ να φεύγουν από την τσέπη των πολιτών, μέσα από τους λογαριασμούς, για να πηγαίνουν όλα αυτά μαζί στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης και να επιστρέφουν μετά από κάποιους μήνες, μέσα από ένα περίεργο «βραχυκύκλωμα». Κανείς, όμως, δεν απαντάει, για ποιον λόγο να φεύγουν τώρα από τις τσέπες των πολιτών και των επαγγελματιών. Σε αυτό η Νέα Δημοκρατία δεν απαντά, γιατί δεν θέλει να προσεγγίσει τα υπερκέρδη των εταιρειών αυτών.

Και ενώ στην αρχή ο κ. Σκρέκας, στις αρχές Απριλίου, στο Φόρουμ των Δελφών, έλεγε ότι ψάχνουν και δεν βρίσκουν τα υπερκέρδη, τελικά, έρχεται η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και μέσα από λάθος υπολογισμό βρίσκει, τουλάχιστον, 927 εκατομμύρια. Και όπως άκουσα σήμερα το πρωί, ο κ. Σκρέκας παραδέχεται ότι είναι πολλά τα υπερκέρδη και θα έρθουν να τα φορολογήσουν. Όμως, για έναν χρόνο, οι καταναλωτές, τα νοικοκυριά και οι επιχειρηματίες, θα πληρώνουν. Και θα πληρώνουν εξαιτίας της Κυβέρνησης Μητσοτάκη και λαμβάνουν λογαριασμούς «ηλεκτροσόκ».

Στον ΣΥΡΙΖΑ πιστεύουμε, ότι, πράγματι, ο δεύτερος κλιματικός νόμος της Ελλάδας, μετά το 2016, είναι πάρα πολύ σημαντικός και πρέπει να έχει σημαντικές μεγάλες μεταρρυθμίσεις. Και θα σας πούμε τη δική μας πρόταση, διότι ξέρουμε ότι με αυτή την Κυβέρνηση δεν μπορούμε να περιμένουμε πολλά. Περιμένουμε μόνο φτωχοποίηση της ελληνικής κοινωνίας και αποδυνάμωση του παραγωγικού ιστού.

Η Πολιτεία, λοιπόν, πρέπει να αναλάβει να σχεδιάσει και να εγγυηθεί αυτή τη μετάβαση, έτσι ώστε κανένας να μην μείνει πίσω. Να μην μένει αδρανής ακόμη και στις περιοχές κινδύνου πλημμύρας, γιατί αυτό διαβάζουμε από το δικό σας νομοσχέδιο. Αναγνωρίζουμε το δικαίωμα όλων σε ένα ασφαλές και υγιές περιβάλλον, την κλιματική δικαιοσύνη μέσα και από την ενεργειακή δημοκρατία, δηλαδή, μέσα από ενεργειακές κοινότητες που έχετε «παγώσει», εδώ και τρία χρόνια, και τη διάχυση των ωφελειών σε όλη την κοινωνία.

Η πορεία μετάβασης θα πρέπει να έχει μέσα της κυρίαρχο στοιχείο τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης του ΟΗΕ, που δεν υπάρχουν μέσα στην ελληνική πολιτική, παρ’ ότι έχουν γίνει αποδεκτοί ως βασικός στόχος για το 2030. Βέβαια, χρειαζόμαστε ξεκάθαρες χρηματοδοτήσεις και να πούμε, ότι, πλέον, οι χρηματοδοτήσεις θα συνδέονται με το κλιματικό και περιβαλλοντικό αποτύπωμα. Δεν μπορούμε να χρηματοδοτούμε μη ανθεκτικές επενδύσεις, όπως και επενδύσεις, οι οποίες έχουν ανθρακικό αποτύπωμα. Πρέπει να αλλάξουμε το παραγωγικό μοντέλο, για να είναι βιώσιμη και ανταγωνιστική η ελληνική κοινωνία αλλά και η οικονομία.

Εσείς κάνετε, ακριβώς, το αντίθετο. Αποσυνδέσατε και τον αναπτυξιακό νόμο από το ολοκληρωμένο σχέδιο αναπτυξιακής μετάβασης που υπήρχε από τον ΣΥΡΙΖΑ, το 2019, και είχε μέσα, ήδη, τους στόχους για το κλίμα.

Η μετάβαση, επίσης, πρέπει να εξασφαλίζει την πρόσβαση όλων στα βασικά αγαθά, όπως είναι το νερό και η ενέργεια και δεν θα επιτρέπει να δημιουργούνται νέες ανισότητες, γιατί εδώ και οι ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, αλλά και οι ευάλωτες χώρες και οι ευάλωτες περιοχές πλήττονται από ανισότητες από την κλιματική μετάβαση.

Επίσης, αυτή η διαδικασία, θα πρέπει να συνδιαμορφώνεται από την κοινωνία, να είναι στοιχείο της κοινωνίας. Δεν μπορούμε να ακούμε, χθες, από τη ΓΣΕΒΕΕ, ότι κανένας μικρομεσαίος επιχειρηματίας δεν γνωρίζει υποχρεώσεις και δυνατότητες στη μετάβαση. Και έχουν μείνει όλοι έξω από αυτή τη συζήτηση, γιατί κρατήσατε στο «ψυγείο» τις διατάξεις του κλιματικού νόμου.

Το νομοθέτημα αυτό δεν έχει τις πρωτοβουλίες αυτές. Μάλιστα, εμείς πιστεύουμε, ότι θα πρέπει αυτές οι πρωτοβουλίες να έχουν και επιστημονικό υπόβαθρο, καθώς είναι αντιεπιστημονικές και πίσω από τις επιστημονικές εξελίξεις. Οι προτάσεις είναι τυχαία νούμερα. Οι στόχοι για τους καυστήρες, για το ενεργειακό ισοζύγιο και για την ηλεκτροκίνηση, είναι έξω από την πραγματικότητα, γιατί δεν έχουν ανάλυση, όπως σας είπα, επιπτώσεων.

Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι η Ελλάδα, πρέπει να βάλει στόχο νωρίτερα για την κλιματική ουδετερότητα. Να βάλουμε στόχο για το 2045, όπως προτείνουν οι περιβαλλοντικές ΜΚΟ. Και θα πρέπει να έχουμε τεκμηριωμένους στόχους για την απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα, συνολικά.

Εμείς, μάλιστα, προτείνουμε, να υπάρχει στόχος απεξάρτησης και της ηλεκτροπαραγωγής από το φυσικό αέριο. Δεν μπορεί η Ελλάδα να είναι δεσμευμένη μέχρι το 2050 στη ηλεκτροπαραγωγή από το φυσικό αέριο. Και αυτός ο στόχος πρέπει να μπει νωρίτερα, πολύ νωρίτερα και από το 2040, ίσως και το 2035. Είναι προγραμματική μας θέση, ότι δεν πρέπει να δοθούν νέες άδειες για έρευνες σε οικόπεδα υδρογονανθράκων. Όποιοι ολοκληρώνουν τις άδειες και δεν έχουν αποτελέσματα, δεν μπορούν να συνεχίσουν αυτή τη δραστηριότητα. Και μάλιστα, πρέπει να υπάρχουν ενισχυμένες δημόσιες υπηρεσίες, για να ελέγχουν τις επιπτώσεις, με εξαίρεση ρητή των περιοχών NATURA 2000, όπως κάναμε στις άδειες που βγάλαμε την περίοδο διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ.

Πρέπει, επίσης, να υπάρχει προτεραιότητα στην εξοικονόμηση ενέργειας και στην ενεργειακή αναβάθμιση, που καθυστερεί η Νέα Δημοκρατία. Δεν είναι δυνατόν, τρία χρόνια το ελληνικό δημόσιο, να μην έχει κατορθώσει να αλλάξει ούτε ένα κούφωμα, ενώ στους προϋπολογισμούς, τάχατες, για το ενεργειακό αποτύπωμα, έβαζαν στόχο μείωσης της ενεργειακής κατανάλωσης στα δημόσια κτίρια, υποκριτικά. Γιατί δεν έχει προχωρήσει το «Εξοικονομώ», στα δημόσια κτίρια το «Ηλέκτρα», που παρέδωσε ο ΣΥΡΙΖΑ με προενταγμένα πιλοτικά έργα.

Βεβαίως, θα πρέπει να υπάρχουν στόχοι για τη χωροθέτηση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας για τον μετριασμό και την ανθεκτικότητα και στο επίπεδο της Αυτοδιοίκησης. Έτσι υλοποιείται η ενεργειακή δημοκρατία. Είναι προφανές, ότι η ανάπτυξη των ΑΠΕ θα πρέπει να σέβεται τη βιοποικιλότητα, να έχουμε ολοκληρωμένα σχέδια διαχείρισης στις περιοχές Natura, αλλά να έχουμε ταυτόχρονα και υποσυστηματικές λύσεις για την αντιμετώπιση του προβλήματος, όπως λέει και η Κομισιόν. Πρέπει να σεβόμαστε τις λύσεις του οικοσυστήματος, τις ήπιες λύσεις, για να αντιμετωπίσουμε την κλιματική αλλαγή στις ζώνες πλημμύρας στα παράκτια οικοσυστήματα.

Επίσης, είναι προφανές, ότι πρέπει να λυθούν και ζητήματα που καθυστερούν τρία χρόνια και αναφέρομαι στην αποθήκευση ενέργειας και στη νομοθεσία για τα θαλάσσια αιολικά. Είναι δυνατόν τρία χρόνια να μην έχετε φέρει νομοθέτημα για την αποθήκευση ενέργειας, όταν όλη η Ευρώπη, σήμερα, με ενεργειακή ανασφάλεια βάζει σε προτεραιότητα τα ζητήματα της αποθήκευσης; Επιτρέψτε μου να σας πω, ότι αυτό, δηλαδή, η αποθήκευση ενέργειας, όπως και η διαχείριση των δικτύων, πρέπει να γίνονται με δημόσιο έλεγχο. Δεν μπορούμε να αφήνουμε την κοινωνία χωρίς στήριξη, χωρίς προστασία, μπροστά και μέσα στην ενεργειακή κρίση.

Είναι σαφές, ότι στα ενεργειακά δίκτυα, στη ΔΕΗ και στην αποθήκευση ενέργειας πρέπει να υπάρχει δημόσιος έλεγχος, να υπάρχει προστασία εκ μέρους του δημοσίου, σε αυτό το αγαθό, γιατί έτσι προστατεύουμε και την επόμενη μέρα. Έτσι μπορούμε να πετύχουμε, ότι κανείς δεν θα μείνει πίσω. Τα ευάλωτα νοικοκυριά χρειάζονται ιδιαίτερα εργαλεία για την ενεργειακή μετάβαση. Όχι αυτό το μέτρο για την αντικατάσταση συσκευών, των air condition και των ψυγείων, που το λέτε εδώ και έξι μήνες, και φτάσαμε στο καλοκαίρι και ακόμη δεν το έχετε προκηρύξει. Αυτό δείχνει τη μεγάλη υποκρισία και την αναποτελεσματικότητα της κυβέρνησης. Και είναι ξεκάθαρο, ότι αυτό το πρόγραμμα της μετάβασης για εμάς είναι σχεδιασμένο και στις μεταφορές. Γι’ αυτό και λέμε, εδώ και δύο χρόνια, σχεδόν, ότι πρέπει να ξεκινήσουμε από τις δημόσιες μεταφορές, από τα συστήματα μεταφορών, από τα μέσα σταθερής τροχιάς, από την ηλεκτροκίνηση των λεωφορείων, των στόλων των ΟΤΑ, των εμπορευματικών μεταφορών και προφανώς, από την επέκταση των σιδηροδρομικών μεταφορών, που θα συνδέονται όλα αυτά και με απόσυρση παλαιάς τεχνολογίας οχημάτων. Δεν είναι δυνατόν να αφήνουμε, περίπου, 5 εκατομμύρια παλαιά οχήματα να κυκλοφορούν και να μην έχουμε προχωρήσει ακόμη σε μέτρα απόσυρσης, όπως σας λέμε εμείς από το 2020. Έτσι προχωρά η ηλεκτροκίνηση και βελτιώνονται οι συνθήκες του περιβάλλοντος.

Υπάρχουν και άλλες προτάσεις, κύριε Πρόεδρε, θα τις πω με τίτλους μόνο, γιατί καταλαβαίνω ότι υπάρχει πίεση χρόνου. Σε ότι αφορά στην κλιματική ανθεκτικότητα, ο ΣΥΡΙΖΑ ξεκίνησε το 2016 τη νομοθεσία για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και τις υποχρεώσεις των περιφερειών. Τα σχέδια αυτά, ενώ είχαν ξεκινήσει, επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, είναι τα σχέδια προσαρμογής των περιφερειών της ανθεκτικότητας, δεν έχουν προχωρήσει. Ένα μόνο έχει ολοκληρωθεί απ’ όλες τις περιφέρειες, όπως μάθαμε χθες και όλα τα υπόλοιπα «πελαγοδρομούν». Υπάρχει σχέδιο, αν δεν κάνω λάθος, στη Στερεά Ελλάδα, το οποίο ακόμη, καλά-καλά δεν έχει ξεκινήσει.

Υπάρχει, λοιπόν, υποχρέωση να κατεβάσουμε τις πολιτικές προσαρμογής, την ανθεκτικότητα, μέχρι το χαμηλότερο επίπεδο των Δήμων, αλλά να υπάρχει και χρηματοδότηση και να υπάρχει και ενίσχυση με στελέχη των Δήμων και των Περιφερειών, για να στηρίξουν μία τέτοια μεγάλη αλλαγή. Δεν μπορεί, δηλαδή, αυτή η μεταρρύθμιση, που είναι συνταρακτική και κορυφαία, να γίνει χωρίς στελέχη και χωρίς τεχνογνωσία στον δημόσιο τομέα. Θέλετε να τα πουλήσετε όλα, το καταλαβαίνουμε. Αλλά εδώ μένουμε «ξεκρέμαστοι» στη διαδικασία της μετάβασης, εξαιτίας αυτής της Κυβέρνησης. Και είναι προφανές, ότι δεν μπορεί αυτή η διαδικασία της μετάβασης να ολοκληρωθεί, χωρίς τα σχέδια διαχείρισης λεκανών απορροής, τα οποία έπρεπε να έχουν ολοκληρωθεί στο τέλος της προηγούμενης χρονιάς και οι μελέτες ξεκίνησαν τώρα. Τα σχέδια διαχείρισης κινδύνων πλημμύρας, τα οποία, επίσης, έπρεπε να είχαν αναθεωρηθεί στο τέλος της προηγούμενης χρονιάς. Δεν ξέρω αν καταλαβαίνετε, σε πόσα σημεία είμαστε «αθωράκιστοι», κυριολεκτικά, ως χώρα, εξαιτίας της ασυνέπειας, αλλά και της υποκριτικής πολιτικής αυτής της Κυβέρνησης. Αν ήταν, βέβαια, για το καρτέλ ενέργειας, θα είχαν «τρέξει» να προλάβουν να τους δημιουργήσουν κενά νομοθεσίας, για να «παίζουν» με αισχρά κέρδη εις βάρος των πολιτών.

Το ίδιο έλλειμμα υπάρχει στη δασική πολιτική, η οποία διασπάται τώρα, μεταξύ Υπουργείων και έχει σταματήσει η πολιτική πρόληψης δασικών πυρκαγιών και δεν υπάρχουν τα κριτήρια του κλιματικού κινδύνου σε κάθε σχεδιασμό έργου υποδομής. Μάλιστα, με τελείως αντιεπιστημονικό τρόπο εξαιρούνται από τον κλιματικό σχεδιασμό, σε αυτό το νομοσχέδιο, τα έργα των λιμενικών υποδομών, τα υδραυλικά έργα, οι εξορυκτικές δραστηριότητες. Μιλάμε για απίστευτα λάθη και απίστευτες προσεγγίσεις, οι οποίες κάνουν κακό στη χώρα μας.

Για τον ΣΥΡΙΖΑ, κύριε Πρόεδρε, το σύστημα διακυβέρνησης της κλιματικής μετάβασης είναι πάρα πολύ σημαντικό. Χρειαζόμαστε ανεξαρτησία και αμεροληψία. Χρειαζόμαστε ανεξάρτητα επιστημονικά όργανα που να παρακολουθούν την κλιματική μετάβαση. Δεν υπάρχουν μέσα στο νομοσχέδιο. Τα πρότεινε η κοινωνία των πολιτών, ήταν μέσα στην πρόταση νόμου που είχε κάνει το WWF, η ΓΣΕΕ και το Vouliwatch και δεν υπάρχουν σήμερα, μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο. Δεν υπάρχει διαφάνεια και πρόσβαση στα στοιχεία. Οι διαβουλεύσεις γίνονται μόνο από τον ΟΦΥΠΕΚΑ. Δεν βγαίνουν στην κοινωνία. Υπάρχει μία προσχηματική διαβούλευση, ενώ υπάρχει έλλειψη συμμετοχής των πολιτών, ιδιαίτερα των νέων. Είμαστε υπέρ, παραδείγματος χάρη, εργαλείων, όπως είναι η Κλιματική Συνέλευση Πολιτών, διότι, η μετάβαση αυτή πρέπει να γίνει στοιχείο της κοινωνίας μας, να το να το ενσωματώσουμε στη ζωή μας. Αλλιώς, θα βρούμε πολλούς αρνητές σε αυτή τη μετάβαση. Έτσι τη δυσφημεί αυτή η Κυβέρνηση.

Δεν ξεχνάμε τα προβλήματα με τα «κίτρινα γιλέκα» που υπήρχαν στη Γαλλία. Δεν μπορούμε να δημιουργήσουμε νέες αντιπαλότητες μέσα στην κοινωνία, επειδή η Κυβέρνηση «παίζει παιχνίδια» μόνο με το «καρτέλ».

Γι’ αυτόν τον λόγο, θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι κατώτερο των προσδοκιών. Δεν ανταποκρίνεται στον τίτλο του κλιματικού νόμου που έχει ανάγκη σήμερα η Ελλάδα. Οδηγεί σε βήματα προς τα πίσω και την κοινωνία και τη χώρα συνολικά. Είναι μία ακόμη χαμένη ευκαιρία του Κυριάκου Μητσοτάκη, είναι μία χαμένη ευκαιρία της Ελλάδας. Γι’ αυτό πρέπει να αποκατασταθεί γρήγορα αυτό το έλλειμμα. Να έχουμε γρήγορα μία πολιτική αλλαγή στη χώρα μας, διότι δεν μπορούμε να συνεχίσουμε να μετράμε ήττες με αυτή την Κυβέρνηση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σταχυολογώ ορισμένες μόνο από τις πιο χαρακτηριστικές κοινωνικές αναφορές και σχολιασμούς των φορέων που ακούστηκαν χθες στην Επιτροπή μας για το νομοσχέδιο. «Δειλή αρχή», «κλιματικός νομός με έλλειμμα φιλοδοξίας», «κενό κέλυφος κλιματικής πολιτικής», «το νομοσχέδιο αποτελεί μία μεγάλη χαμένη ευκαιρία», «δεν λαμβάνει υπόψη του τις τελευταίες ανακοινώσεις της Κομισιόν για το πρόγραμμα REPowerEU για μία αναβαθμισμένη κλιματική πολιτική με ενισχυμένους στόχους για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και την ενεργειακή αποδοτικότητα», «δεν περιέχει τίποτα το ουσιαστικό για τη δίκαιη μετάβαση των λιγνιτικών περιοχών», «δεν προβλέπεται περιβαλλοντική εκπαίδευση και ενημέρωση για τις επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής», «απουσιάζει το καλό παράδειγμα του δημοσίου», «απουσιάζει η συμμετοχή των πολιτών στη διαμόρφωση των πολιτικών, κάτι που εμείς είχαμε προτάξει στην πρότασή μας.

Με δυο λόγια, οι επιστημονικοί φορείς περιγράφουν τον εθνικό κλιματικό νόμο, αυτόν για το οποίον χρειάστηκε να περιμένουμε έναν χρόνο, ως μία «κλιματική απογοήτευση».

Φέρατε, κύριε Υπουργέ, ένα «αρτηριοσκληρωτικό» νομοσχέδιο που δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των καιρών, γι’ αυτό και επικρατεί αυτή η απογοήτευση σε όλους μας. Παρ’ όλα αυτά, οι επιστημονικοί φορείς κατέθεσαν τις προτάσεις τους για συγκεκριμένες αλλαγές πάνω στα άρθρα του νομοσχεδίου, όπως κι εμείς, άλλωστε, όπως συμβαίνει σε αυτή την Αίθουσα. Όλοι μας, σχεδόν, αναγνωρίζουμε την ανάγκη ύπαρξης εθνικής κλιματικής νομοθεσίας, αλλά και, σχεδόν, όλοι δηλώνουν, ότι αυτός ο κλιματικός νόμος που μας καταθέσατε είναι πολύ κατώτερος των κλιματικών περιστάσεων.

Δεν επιδιώξατε τη μέγιστη κομματική συναίνεση, όπως σας είχαμε προτείνει, δεν προσεγγίσατε ολιστικά -μία λέξη που χρησιμοποιείτε τις τελευταίες μέρες- ως ένα τόσο σοβαρό νομοθέτημα για το μέλλον των νέων γενεών, παρά μόνο κάνετε υποδείξεις στους νέους να βλέπουν πιο σφαιρικά και ολιστικά τη ζωή, όπως χθες ο κ. Πρωθυπουργός σε ομάδα νέων ανθρώπων που τους προέτρεψε να μην κοιτάνε μόνο τα λεφτά, αλλά να δουν τη ζωή τους πιο ολιστικά. Λίγη συναισθηματική νοημοσύνη από την Κυβέρνηση δεν θα έβλαπτε νομίζω. Αν λέγονται αυτά περί ολιστικής προσέγγισης της ζωής, στην Ελλάδα του 2022, με την ακρίβεια να «χτυπάει ταβάνι» και με το 31,1% πανευρωπαϊκή πρωτιά στην ανεργία των νέων, τότε φοβάμαι ότι η Κυβέρνηση έχει χάσει την επαφή με την πραγματικότητα. Και είναι υποκρισία να κάνει ανάρτηση στο twitter ο κ. Μητσοτάκης, λέγοντας ότι «όραμά μου για την επόμενη τετραετία είναι να ξαναγίνουν οι νέοι πρωταγωνιστές», τη στιγμή που τώρα τους επιφυλάσσετε ρόλο «κομπάρσου», καθώς φοβηθήκατε να τους κάνετε πρωταγωνιστές και να «ανοίξετε» τη συζήτηση με τους νέους για τον κλιματικό νόμο. Ένα, κατεξοχήν, θέμα που αφορά στην ποιότητα ζωής αυτών των ανθρώπων και τη δικής τους ζωή στο μέλλον.

Πέρα από τους νέους ανθρώπους, στο εν λόγω νομοσχέδιο, απουσιάζουν και οι νέες ιδέες. Απουσιάζει η πρωτοτυπία, απουσιάζει η καινοτομία. Προσαρμοσμένα, βέβαια, όλα αυτά στην ελληνική πραγματικότητα και τα οποία θα μπορούσαν να κάνουν, πράγματι, τη διαφορά και να ωθήσουν τον ελληνικό κλιματικό νόμο στην κατηγορία των πιο σύγχρονων και προοδευτικών κλιματικών νόμων.

Δυστυχώς, όμως, η τελική σας επιλογή δεν είναι καθόλου προοδευτική, κατά την προσφιλή σας τακτική είναι, απολύτως, συντηρητική και φοβική. Επιλέξατε έναν κλιματικό νόμο χαμηλών προσδοκιών, περιορισμένων δυνατοτήτων και αναμφίβολων αποτελεσμάτων. Ξεκινήσατε με ένα άλλο κείμενο και άλλες εξαγγελίες, κύριε Υπουργέ, και καταλήξατε σε ένα νομοσχέδιο, που θα είναι παράδειγμα προς αποφυγή για πολλές χώρες, τόσο για το κακοστημένο διοικητικό σύστημα λήψης αποφάσεων και παρακολούθησης, όσο και για τον παραγκωνισμό των νέων ανθρώπων και του Κοινοβουλίου.

Πραγματικά, απορώ πώς οι συνάδελφοι της Συμπολίτευσης -είναι εδώ και η Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος και άλλα μέλη της Επιτροπής Περιβάλλοντος- δεν ενοχλούνται που δεν έρχεται τίποτα στη Βουλή για αξιολόγηση και όλα αυτά γίνονται, μεταξύ κυβερνητικών επιτροπών και οργάνων. Αυτά είναι ο κλιματικός νόμος; Αυτά κάνει η Γερμανία, που ο κ. Πρωθυπουργός συχνά επικαλείται ως παράδειγμα πρωτοβουλιών σε τέτοια θέματα;

Την ίδια ώρα, που η Commission παρουσιάζει το σχέδιο REPowerEU για την απεξάρτηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης από το ρωσικό φυσικό αέριο, ο ελληνικός κλιματικός νόμος δεν βάζει καμία τέτοια στόχευση. Ενώ ολόκληρη η Ευρώπη συζητά για τη μείωση του ρόλου του φυσικού αερίου, στην Ελλάδα δεν υπάρχει ούτε μία λέξη στη νέα κλιματική νομοθεσία για το πώς θα «απαγκιστρωθούμε» από το φυσικό αέριο.

Τα μέτρα του κλιματικού νόμου σε ηλεκτροπαραγωγή, θέρμανση, ηλεκτροκίνηση είναι, όχι μόνο σαφώς λιγότερο φιλόδοξα από τα μέτρα της Commission, αλλά και αισθητά λιγότερο φιλόδοξα από αυτά που εσείς είχατε καταθέσει στη διαβούλευση, κύριε Υπουργέ. Δηλαδή, δεν φέρνετε μόνο με μία χρονοκαθυστέρηση τον κλιματικό νόμο, που καθιστά ορισμένα σημεία του πλέον εκτός τόπου και χρόνου και θα «τρέχετε» πάλι πίσω από τις εξελίξεις, αλλά κάνετε πίσω και από τα δικά σας αρχικά προτεινόμενα.

Παράλληλα, η επικαιροποίηση του Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα παραμένει ζητούμενο. Το υφιστάμενο ΕΣΕΚ, που καλύπτει την περίοδο 2021-2030, αποκλίνει ενός σχεδίου συμβατού με την μακροπρόθεσμη στόχευση για ουδετερότητα από πλευράς εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου μέχρι το 2050. Αυτό προκύπτει από τη σύγκρισή του με αναλύσεις διεθνών ενεργειακών οργανισμών και υπό το πρίσμα των τελευταίων αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τον μετασχηματισμό του ενεργειακού της συστήματος.

Πότε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, θα φέρετε το νέο ΕΣΕΚ; Ανεξάρτητα, όμως, από την ανάγκη βελτίωσης του Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα, είναι αναγκαία η συμπλήρωσή του με ένα λεπτομερές σχέδιο υλοποίησης, implementation plan, όπως λέγεται, που να «κουμπώνει» με τις πρόνοιες του κλιματικού νόμου. Με ένα παρωχημένο, λοιπόν, ΕΣΕΚ και με έναν άτολμο κλιματικό νόμο, πώς περιμένετε ότι η χώρα μας θα πετύχει τους στόχους που και η Κυβέρνηση ανακοινώνει και βάζει;

Χρειαζόμαστε, λοιπόν, λύσεις περισσότερο ριζοσπαστικές, συμμετοχικές και καινοτόμες, καθώς και ένα πλαίσιο «θεσμική ασπίδα» κλιματικής συνδιακυβέρνησης για τη διασφάλιση της κοινωνικής συνοχής και της κλιματικής δικαιοσύνης, καθ’ όλη τη μακρά περίοδο των μεγάλων αλλαγών, που έχουν ξεκινήσει και θα βρούμε μπροστά μας. Ένα πλαίσιο, που πρέπει να διασφαλίζει τη συμμετοχή και την αποτελεσματικότητα, ώστε να υλοποιήσει με συνέπεια τους στόχους και τα μέτρα, με στόχο την κλιματική ουδετερότητα.

Θέλω, επίσης, να αναφερθώ, εν τάχει, και σε ορισμένες ρυθμίσεις, επί των άρθρων. Στα άρθρα 4, 5 και 6 η εθνική στρατηγική για την προσαρμογή στο κλίμα και τα περιφερειακά σχέδια για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή θα πρέπει, ασφαλώς, να σχετίζονται και να «πατάνε» στα ειδικά χωροταξικά που, επίσης, αναμένουμε.

Στο άρθρο 11, αναφέρθηκε από το ΓΕΩΤΕΕ η περίπτωση απομακρυσμένων κτηνοτροφικών μονάδων και θερμοκηπίων που χρησιμοποιούν γεννήτριες και θα πρέπει να διευκρινίσετε στο νομοσχέδιο που έχετε καταθέσει, αν τελικά οι ρυθμίσεις τούς αφορούν. Βέβαια το μεγάλο θέμα, που έχει γίνει «φετίχ», η «Πτολεμαΐδα 5», που το μόνο που ξέρουμε είναι πότε θα σταματήσει να λειτουργεί με λιγνίτη, ενώ δεν ξέρουμε πότε τελικά θα ξεκινήσει και πώς θα συνεχίσει μετά το 2028.

Το άρθρο 23, κύριε Υπουργέ, για την υποχρεωτική ασφάλιση κτιρίων, εκτιμώ ότι με τον τρόπο που το διατυπώνετε, είναι, παντελώς, ανεφάρμοστο. Σας προτείνουμε να το αποσύρετε και να σχεδιάσετε πιο μελετημένα και ολιστικά, κατά την προσφιλή σας αντίληψη, την ασφάλιση από επικίνδυνα φυσικά φαινόμενα, όπως στο περίγραμμα που σας είχαμε προτείνει και σας προτείνουμε διαρκώς. Όταν, μάλιστα, έχετε, πρόσφατα, νομοθετήσει την υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης για όλους τους καταστροφικούς κινδύνους στις ανασφάλιστες επιχειρήσεις με τον ν.4797/2021 για την κρατική αρωγή. Έτσι, λοιπόν, με τις δικές σας ρυθμίσεις θα υπάρχουν κτίρια δύο ταχυτήτων.

Στο άρθρο 29, η σύνθεση του Εθνικού Συμβουλίου για την κλιματική αλλαγή, είναι περιορισμένη και μη αντιπροσωπευτική και θα πρέπει να προστεθούν, όσες παρατηρήσεις ακούστηκαν στη χθεσινή διαδικασία από τους φορείς. Υπάρχουν, επίσης, αρκετές αντιφατικές πρόνοιες στα άρθρα 26 και 30, όπως επισημάνθηκε, και θα πρέπει να ξεκαθαριστούν οι αρμοδιότητες για το ποιος κάνει τι και ποιος έχει ευθύνη για τι.

Τέλος, αναφορικά με την επιστολή που μας έχει έρθει από τον Σύνδεσμο Κατασκευής Σκαφών, για την ηλεκτροκίνηση μικρών σκαφών, προτείνουμε να κάνετε δεκτό το αίτημά τους, κύριε Υπουργέ, για την ένταξη στο νομοσχέδιο, εξουσιοδοτικής διάταξης για την συγκρότηση με ΚΥΑ επιτροπής, στην οποία θα συμμετέχουν και εκπρόσωποί τους, με έργο την εξέταση των προϋποθέσεων ηλεκτροκίνησης των μικρών σκαφών μέχρι 12 μέτρα.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σκοπός της δικής μας παράταξης ήταν να υπάρξει η μέγιστη δυνατή διακομματική συναίνεση για την ψήφιση ενός σύγχρονου κλιματικού νόμου. Όταν αναλάβαμε την πρωτοβουλία, πριν από ενάμιση έτος, για την ψήφιση εθνικού κλιματικού νόμου, δεν κινηθήκαμε επικοινωνιακά, όπως συνηθίζετε να κάνετε εσείς ως Κυβέρνηση. Όταν κατέθεσε, τελικά, το νομοσχέδιο το Υπουργείο, δεν σπεύσαμε να βγάλουμε «λαϊκίστικες κορώνες», όπως συνηθίζουν άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Τόσο στα ενεργειακά ζητήματα όσο και στα περιβαλλοντικά, έχουμε ένα τεκμηριωμένο σοβαρό λόγο και καταθέτουμε προτάσεις και λύσεις.

Γι’ αυτό κύριε Υπουργέ, σας καλώ να ξαναδείτε προσεκτικά το πλαίσιο που είχαμε καταθέσει από πέρυσι. Θα περιμένουμε, μέχρι την τελευταία στιγμή συζήτησης και αλλαγών που θα κάνετε στο νομοσχέδιο, για να δούμε βελτιώσεις στο κείμενο και εξ αυτού θα καθορίσουμε τη στάση μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αν και είναι ένα νομοσχέδιο μικρό σε άρθρα, ωστόσο, είναι μεγάλο σε περιεχόμενο, γιατί θα αλλάξει ραγδαία τη ζωή της λαϊκής οικογένειας, υποβαθμίζοντάς την περαιτέρω, όπως και της νέας γενιάς, χειροτερεύοντας τους όρους, ακόμη και αυτής της επιβίωσης.

Με αυτή την έννοια, θα ήθελα να συνεχίσω από εκεί που έμεινα χθες για την ηλεκτροκίνηση. Κερδισμένες θα είναι οι μεγάλες αυτοκινητοβιομηχανίες που έχουν και προωθούν ηλεκτρικές λύσεις, ακόμη και σε βάρος άλλων, οι μεγαλοεισαγωγείς ηλεκτρικών αυτοκινήτων, ο κατασκευαστικός κλάδος που θα κατασκευάσει υποδομές φόρτισης, οι όμιλοι Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και της απελευθερωμένης ενέργειας, σε βάρος, όμως, των λαϊκών στρωμάτων. Έτσι η ηλεκτροκίνηση θα αυξάνει δραστικά το συνολικό κόστος μετακίνησης για τα λαϊκά στρώματα.

Σε αυτούς τους στόχους συντονίζεται, πλήρως, η Ελλάδα, αφού τόσο η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, όσο και η σημερινή της Νέας Δημοκρατίας, προωθούν την ηλεκτροκίνηση ως απάντηση σε κάποια περιβαλλοντικά προβλήματα. Όμως, είναι αμφίβολο, αν στην πραγματικότητα τα απαντάει, γιατί η ανάλυση για μη εκπομπές αερίων του θερμοκηπίου από τα ηλεκτρικά αυτοκίνητα, κατά τη γνώμη μας, είναι ψευδής και τουλάχιστον, παραπλανητική η αποτελεσματικότερη χρήση ενέργειας, αν συνυπολογίσει κάποιος όλες τις απώλειες, όπως επιπτώσεις στο περιβάλλον από την παραγωγή μπαταριών και άλλων εξαρτημάτων, το τεράστιο αποτύπωμα στη χρήση νερού για τις μπαταρίες του λιθίου και μία σειρά άλλα. Τελικά, συγκαλύπτεται το συνολικό περιβαλλοντικό αποτύπωμα των ηλεκτρικών αυτοκινήτων στην κατανάλωση ενέργειας.

Στα άρθρα 16 και 17, που αφορούν στα προγράμματα εφαρμογής των ΟΤΑ και των κτιρίων για τη μείωση καθαρών εκπομπών με βάση το 2019, θα υπάρχει τεχνική έκθεση προόδου που θα μπορεί να ανατίθεται και σε οικονομικό εξωτερικό φορέα. Επίσης, στο άρθρο 17, από την 1η Γενάρη, απαγορεύεται η πώληση και εγκατάσταση καυστήρα πετρελαίου θέρμανσης και σε όποιον το παραβιάσει θα επιβάλλονται πρόστιμα στο τριπλάσιο της τιμής του καυστήρα και σφράγισή του. Αυτό σημαίνει, όμως, ότι ο λαός θα πληρώνει με πολλούς τρόπους. Παραδείγματος χάρη, θα υπάρχουν στόχοι και κατευθύνσεις για έργα που θα μπαίνουν στα περιφερειακά σχέδια και ανά Δήμο και θα κληθεί να πληρώσει ο λαός με φόρους, με τέλη και με υποχρηματοδότηση άλλων τομέων και υπηρεσιών, αφού μπαίνουν υποχρεωτικά κατευθύνσεις για ενεργειακή «αναβάθμιση», κατάργηση όχι μόνο των αυστηρών, αλλά και τα πράσινα κτίρια, οχήματα μηδενικών εκπομπών και άλλα.

Όμως, στο άρθρο 16 ειδικά, υπάρχει η αντιλαϊκή καινοτομία, με την οποία χρεώνονται οι Δήμοι μέχρι τον Μάρτιο του 2023, να καταρτίσουν δημοτικά σχέδια μείωσης εκπομπών και επιπλέον, να μειώσουν τις καθαρές εκπομπές, αφαιρουμένων των απορροφήσεων σε καταβόθρες, κατά ελάχιστο 10% το 2025 και 30% για το 2030, σε σύγκριση πάντα με το έτος βάσης 2019. Πώς θα γίνει γνωστή η ποσότητα των καθαρών εκπομπών αερίων θερμοκηπίου; Το 2019 παραμένει ζητούμενο. Εμείς σας ρωτάμε και θέλουμε μια απάντηση.

Όμως, και στο άρθρο 17, που είναι τα μέτρα για τη μείωση των εκπομπών από τα κτίρια και το κύριο είναι η απαγόρευση εγκατάστασης καυστήρων πετρελαίου θέρμανσης, δεν διευκρινίζονται κάποια πράγματα. Γιατί δεν δίνετε τον ορισμό στο άρθρο 3, που είναι οι ορισμοί του ανανεώσιμου υγρού καυσίμου προς αποφυγή συγχύσεων; Πώς διασφαλίζεται, ότι για τα κτίρια που θα τεθούν σε λειτουργία στο ενδιάμεσο διάστημα, παραδείγματος χάριν το 2026, το 2027, θα υπάρχει διαθέσιμη ποσότητα ανανεώσιμου υγρού καυσίμου. Επίσης, προβλέπεται χρηματοδότηση και στην αντικατάσταση συστημάτων θέρμανσης που λειτουργούν με στερεά καύσιμα. Αυτή η διατύπωση παραπέμπει στους καυστήρες πέλλετ και μπρικέτας που μέχρι πρότινος τα προβάλατε ως ιδανική λύση.

Στο άρθρο 19, για τη μείωση εκπομπών από εγκαταστάσεις, από τις έξι ομάδες δραστηριοτήτων, ανάμεσά τους η διαχείριση αποβλήτων και λυμάτων και οι βιομηχανικές δραστηριότητες και συναφείς εγκαταστάσεις, επιβάλλεται -στα λόγια βέβαια- η μείωση εκπομπών, κατά 30%, τουλάχιστον, έως το 2030, σε σχέση πάλι με το 2019. Ενόψει, μάλιστα, αυτής της υποχρέωσης με το πρόσχημα της συμμόρφωσής της η εταιρεία ή ο φορέας μπορεί να εγκριθεί και να περάσει, χωρίς ανοιχτές διαδικασίες ενημέρωσης και γνωμοδοτήσεων και ουσιαστικές τροποποιήσεις και το τονίζουμε αυτό. Προωθείται, επίσης, η εθνική εθελοντική αγορά δικαιωμάτων εκπομπών και άλλοι τρόποι, που παραπέμπονται σε μελλοντική απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος. Δηλαδή, μπαίνει το ζήτημα της αντιστάθμισης των εκπομπών με την αγορά πράσινων πιστοποιητικών, μέσω του συστήματος εφαρμογής εγγυήσεων προέλευσης και μπορεί να λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα των εκπομπών από ομοειδείς σταθερές εγκαταστάσεις του ίδιου φορέα, που υπάγονται στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπών. Δηλαδή, σε όλο του το μεγαλείο, η λογική του «ο ρυπαίνων πληρώνει» και αποενοχοποιείται και συνεχίζει να ρυπαίνει. Κατά τ’ άλλα, τις ρήτρες αναπροσαρμογής τις πληρώνει ο λαός.

Αυτή είναι η, δήθεν, φιλοπεριβαλλοντική πολιτική σας, για τα «σκουπίδια» στην κυριολεξία και αγανάκτηση για την υποκρισία σας.

Ο έλεγχος και η επαλήθευση της επίτευξης της υπόψιν ποσόστωσης ανατίθεται από τους ενδιαφερόμενους επιχειρηματικούς ομίλους σε ιδιώτες επαληθευτές, που συστάθηκαν σύμφωνα με ΚΥΑ του ΣΥΡΙΖΑ. Συνολικά, τόσο στο άρθρο 19, όσο και στο άρθρο 20, φαίνεται ότι τις Εκθέσεις Απογραφής των Ρύπων τις συντάσσουν οι φορείς εκμετάλλευσης. Δηλαδή, οι ίδιοι κάνουν τις μετρήσεις τους. Για εξωτερικό έλεγχο προβλέπεται ότι ο ίδιος ο φορέας εκμετάλλευσης θα αναθέτει σε κάποιον πιστοποιημένο φορέα ή πρόσωπο να κάνει επαλήθευση. Στην ουσία, δεν υπάρχει κρατικός έλεγχος για τις εκπομπές. Για όλα τα ζητήματα που αφορούν στους αναγκαίους ελέγχους για το περιβάλλον, δεν υπάρχουν στελεχωμένες υπηρεσίες και κατάλληλες υποδομές, ώστε να γίνεται ουσιαστικός έλεγχος.

Σε πολλά άρθρα, μάλιστα, μπαίνει το θέμα της εκτίμησης των εκπομπών αερίων θερμοκηπίου. Στην πραγματικότητα, όμως, οι υποδομές για την ουσιαστική καταγραφή, δηλαδή μετρήσεις, δεν υπάρχουν.

Στο άρθρο 21, με πρόσχημα την κλιματική ουδετερότητα, θεσπίζεται αναπτυξιακό στρατηγικό πλαίσιο για τα ελληνικά νησιά, που θα μπορούσε να φέρει και τον τίτλο «πάρε ό,τι θέλεις επενδυτή», αφού ό,τι προβλέπεται είναι για επιχειρηματίες και όχι για την κοινωνία των νησιών. Η χρηματοδότηση είναι από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, οι πόροι για την απανθρακοποίηση των νησιών, πάλι με την ΚΥΑ του ΣΥΡΙΖΑ, από το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, από το Πράσινο Ταμείο, καθώς και από λοιπούς ενωσιακούς και εθνικούς πόρους.

Το συγκεκριμένο περιεχόμενο του δήθεν αναπτυξιακού υποδείγματος για κάθε νησί ή και ομάδα νησιών εξαρτάται από τα επενδυτικά σχέδια των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Μεταξύ αυτών, θα επιλέγονται από τη Γενική Διεύθυνση Ενέργειας οι εκάστοτε ανάδοχοι δράσεων, ανά νησί ή ομάδα νησιών. Ποιο είναι το προκλητικό, όμως; Πώς μέχρι να εκδοθεί η κοινή υπουργική απόφαση που θα καθορίζει τη διαδικασία, τους όρους και τις κατευθύνσεις και ό,τι άλλο για την υλοποίηση αυτών, θα μπορεί, οίκοθεν, ο ενδιαφερόμενος να υποβάλλει, με δική του πρωτοβουλία, σχετικό φάκελο, με αντικείμενο τη μελέτη και κατασκευή έργων ενεργειακής μετάβασης και αειφόρου ανάπτυξης, είτε αυτή αφορά σε νέα έργα, είτε στην επέκταση ή αναδιαμόρφωση ή τροποποίηση υφιστάμενων έργων ουσιαστικά. Ουσιαστικά, τι κάνετε; Όλα υποτάσσονται στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας.

Όμως, και στο άρθρο 23, για το οποίο έγινε αρκετή συζήτηση και χθες για την ασφάλιση κινδύνου από την κλιματική αλλαγή. Επιβάλλεται υποχρεωτική ασφάλιση από το 2025, για τα νέα κτίρια που βρίσκονται σε ζώνες υψηλής τρωτότητας. Δηλαδή, μεγάλη πιθανότητα πλημμύρας ή σε σημεία κοντά σε δάση με υψηλό κίνδυνο πυρκαγιάς. Θα ασφαλίζονται υποχρεωτικά, ως προϋπόθεση για την ηλεκτροδότηση του κτιρίου. Εδώ, αποθεώνεται η ατομική ευθύνη και η λαϊκή επιβάρυνση με εκβιασμό για την εξασφάλιση νέου πεδίου λαμπρής κερδοφορίας για τις ασφαλιστικές μεγάλες εταιρείες.

Στο άρθρο 24, είναι οι οικονομικοί πόροι. Είναι το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, οι πόροι για την απανθρακοποίηση των νησιών και άλλοι εθνικοί πόροι. Πέραν αυτών, ειδικότερο βάρος δίνεται στα δημόσια έσοδα από πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπών αερίων θερμοκηπίου, σύμφωνα με την ΚΥΑ του 2017, που τροφοδοτούν και άλλους λογαριασμούς του κράτους. Δηλαδή, κρατική οικονομική -και όχι μόνο- στήριξη της υλοποίησης της πράσινης μετάβασης.

Με το άρθρο 25, δίνονται νέα «δώρα» και «χαρίσματα» στις επιχειρήσεις ανακύκλωσης.

Στο άρθρο 26, για τη δημιουργία Εθνικού Παρατηρητηρίου. Όπως ακούγεται, φαίνεται χρήσιμο. Η κατεύθυνσή του, όμως, θα είναι να υπηρετεί τον στόχο της πολιτικής αυτής συνολικά. Δεν είναι η πρώτη φορά που δημιουργούνται ή αλλάζουν όνομα φορείς, αλλά η ουσία να παραμένει. Δηλαδή, αφενός οι φορείς αυτοί υλοποιούν την αντιλαϊκή πολιτική, αφετέρου δεν υπάρχουν οι αναγκαίες υποδομές, τα μέσα και το επιστημονικό προσωπικό, για να επιτελέσουν ουσιαστικό έργο. Δηλαδή, έχουν το όνομα, όχι, όμως, και τη χάρη.

Στα άρθρα 29 και 30, που αφορούν στο Εθνικό Συμβούλιο και την Επιστημονική Επιτροπή, είναι χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο και νόημα, γιατί δεν είναι προς όφελος του περιβάλλοντος και των λαϊκών αναγκών, καθώς μόνο ως εργαλεία στήριξης κυβερνητικής πολιτικής θα χρησιμοποιούνται. Αυτό φαίνεται από τη σύνθεση -υπήρξαν διαμαρτυρίες και χθες από ορισμένους φορείς- αλλά και όσοι επιστήμονες θα συμμετέχουν, δεν θα έχουν δικαίωμα ψήφου. Τελικά, αυτό το όργανο θα είναι πολιτικό όργανο, όχι επιστημονικό και οι αποφάσεις θα λαμβάνονται με ψηφοφορία.

Στο άρθρο 32, ο έλεγχος των δράσεων του προγράμματος απόσυρσης και ανακύκλωσης των οικιακών ηλεκτρικών συσκευών και αντικατάστασής τους με όμοιες καλύτερης ενεργειακής απόδοσης, ανατίθεται στα οικεία συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, που θα αξιοποιούν, θα ανακυκλώνουν τις αποσυρόμενες συσκευές και απ’ όσο γνωρίζουμε στο εξής ένα: το «ανακύκλωση συσκευών». Με άλλα λόγια, όπως λέει ο λαός, «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει».

Τέλος, στο άρθρο 34, έχουμε τις εξουσιοδοτικές διατάξεις. Προβλέπεται σωρεία υπουργικών αποφάσεων που επιτρέπουν στην εκάστοτε Κυβέρνηση, όχι μόνο να εξειδικεύει, αλλά και να συμπληρώνει ή να τροποποιεί διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού με απλές υπουργικές αποφάσεις.

Τελικά και από αυτό το νομοσχέδιο του κλιματικού νόμου, προβάλλει πιο καθαρά αυτό που ζούμε καθημερινά: η δραματική αντίθεση ανάμεσα στις προσδοκίες των λαών για σταμάτημα της εκμετάλλευσης, της καταστροφής και υποβάθμισης του περιβάλλοντος και της ζωής στον πλανήτη, από τη μία και τα συμφέροντα των μονοπωλιακών ομίλων, των καπιταλιστικών κρατών και των ιμπεριαλιστικών συμμαχιών τους, από την άλλη.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα καταψηφίζει τον κλιματικό νόμο ως αντιλαϊκό, «φορομπηχτικό», ταξικό νομοθέτημα, που εξυπηρετεί οικονομικά συμφέροντα ομίλων και δεν προστατεύει το περιβάλλον, αλλά το χρησιμοποιεί ως άλλοθι, αναδεικνύοντας ότι η καπιταλιστική ανάπτυξη εντείνει την εμπορευματοποίηση των πάντων. Γι’ αυτό είναι σε αντίθεση με τις ανάγκες και τα δικαιώματα των εργαζομένων.

Εμείς λέμε, ότι υπάρχει λύση που μπορεί να ικανοποιήσει το σύνολο των αναγκών του λαού, αξιοποιώντας τα επιτεύγματα της επιστήμης και της τεχνολογίας, της κάλυψης των ενεργειακών αναγκών της λαϊκής οικογένειας, την προστασία του περιβάλλοντος και της υγείας, τη μείωση της ενεργειακής εξάρτησης της χώρας, τις σταθερές θέσεις ασφαλούς εργασίας με ώθηση στην ισόμετρη ανάπτυξη των περιοχών της χώρας. Για να εφαρμοστεί αυτή η λύση, βεβαίως, πρέπει η εργατική τάξη και τα λαϊκά στρώματα, ο λαός, να πάρει στα χέρια του την οικονομία και το τιμόνι της εξουσίας για τα συμφέροντα της πλειοψηφίας, έτσι ώστε τον σκοπό της παραγωγής να αποτελούν οι κοινωνικές ανάγκες και όχι το καπιταλιστικό κέρδος των λίγων. Τότε, το ενεργειακό προϊόν θα αποτελεί κοινωνικό αγαθό για όλους και όχι εμπόρευμα. Μπορεί, εάν ο λαός το αποφασίσει, να επιτευχθεί αυτός ο ριζικά διαφορετικός δρόμος ανάπτυξης, που όλες οι εγχώριες ενεργειακές πηγές και τα μέσα παραγωγής, μεταφοράς και διανομής της ενέργειας θα αποτελούν κρατική, κοινωνική ιδιοκτησία.

Σε αυτό το πλαίσιο, που, ουσιαστικά, είναι ο σοσιαλιστικός τρόπος παραγωγής, ο ενεργειακός κεντρικός σχεδιασμός θα μπορεί να αξιοποιεί συνδυασμένα όλες τις εγχώριες πηγές και όλες τις διαθέσιμες τεχνικές λύσεις, για να βελτιώνεται το σημερινό ενεργειακό μείγμα της χώρας, για να διασφαλίζεται η λαϊκή ευημερία με προστασία του περιβάλλοντος. Έτσι δεν θα υπάρχει ενεργειακή φτώχεια και ανεργία, θα μειώνεται δραστικά η ενεργειακή εξάρτηση, εξασφαλίζοντας την προστασία του περιβάλλοντος, την ασφάλεια των εργαζομένων και την υγεία των κατοίκων. Και σε αυτή την κατεύθυνση το Κ.Κ.Ε. μπαίνει μπροστά, για να οργανωθεί η πάλη του λαού και να ανοίξει αυτός ο ελπιδοφόρος δρόμος, της πραγματικής ανατροπής.

Με βάση αυτά και στην κατ’ άρθρον συζήτηση, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ξεκινώντας από τρεις αναφορές της χθεσινής ομιλίας του Υφυπουργού, είπε πως κατηγορούμε το «καρτέλ», που ο ΣΥΡΙΖΑ του επέτρεψε να έχει οφειλές στη ΔΕΗ, άνω των 100 εκατομμυρίων, κάτι που προφανώς είναι αστείο, αφού οι υπερχρεωμένες εταιρείες, ασφαλώς, δεν ανήκουν στο ενεργειακό «καρτέλ» που υποτίθεται πώς δεν γνώριζε.

Στη συνέχεια, εάν καταλάβαμε καλά, τόνισε πώς το σημαντικότερο για το κλίμα και το περιβάλλον είναι η βιοποικιλότητα, όπου, όμως, σίγουρα, δεν προστατεύουν οι ανεμογεννήτριες, με τις οποίες «φυτεύει» την Ελλάδα η Κυβέρνηση, ακόμη και μέσα στα δάση. Το τρίτο, αφορούσε στην υποχρεωτική ασφάλιση των κτιρίων, όπου ισχυρίστηκε ότι τα ασφάλιστρα θα μειωθούν, επειδή θα αυξηθεί η ζήτηση. Όλοι, βέβαια, γνωρίζουμε, πως η ζήτηση αυξάνει τις τιμές και όχι το αντίθετο, ενώ οι ασφαλιστικές εταιρείες σίγουρα θα τιμολογήσουν το αυξημένο ρίσκο στις επικίνδυνες περιοχές, πόσο μάλλον, όταν το δημόσιο δεν θα αναλάβει έμμεσα τις ευθύνες του για την προστασία τους.

Γενικότερα, θα ήθελα να πω πώς ο στόχος δεν πρέπει να είναι η απαγόρευση των ορυκτών καυσίμων, όπως του λιγνίτη κ.λπ., για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, αλλά η αποφυγή ρύπων από την εκμετάλλευσή τους, η οποία μπορεί να είναι εφικτή με διάφορους επιστημονικούς τρόπους, υφιστάμενους και ίσως μελλοντικούς. Οφείλει, λοιπόν, να διορθωθεί το αντίστοιχο άρθρο, χωρίς, βέβαια, να επηρεαστεί το πνεύμα του νόμου.

Στο άρθρο 13, γιατί χρειάζεται η ταυτοποίηση χρηστών ηλεκτρικών οχημάτων στην παράγραφο 2αι΄, αφού δεν συμβαίνει κάτι ανάλογο με τα υπόλοιπα; Εννοώ, με τα βενζινοκίνητα, κ.λπ..

Στο άρθρο 14, η αποτυχία της δημιουργίας δικτύου φόρτισης ηλεκτρικών αυτοκινήτων είναι κάτι που βαρύνει τη σημερινή Κυβέρνηση, η οποία με το ν.4643/2019, δηλαδή, του κ. Χατζηδάκη, για τη δήθεν απελευθέρωση της αγοράς ενέργειας, αλλά, στην ουσία, για την ασυδοσία των «καρτέλ», καθώς, επίσης, για τον δήθεν εκσυγχρονισμό της Δ.Ε.Η., απέκλεισε, όπως θυμόμαστε, τον ΔΕΔΔΗΕ, που είχε έτοιμο σχέδιο προς όφελος της αγοράς. Έτσι δεν έγινε σχεδόν τίποτα, ενώ στη συνέχεια κλήθηκαν οι ΟΤΑ, με το άρθρο 17 του ν.4710 του 2020, να καλύψουν τα κενά, χωρίς, όμως, να αλλάξουν μέχρι σήμερα πολλά.

Με το παρόν, λοιπόν, δίνεται τρίμηνη παράταση στην προθεσμία της παρ.2. Αλήθεια, οι τρεις μήνες θα κάνουν τη διαφορά; Σε τρεις μήνες θα τα καταφέρουν; Εκτός αυτού, η προθεσμία στην παρ.1, γίνεται από 31/12 στον νόμο, σε 30/6. Γιατί συντομεύει; Ισχύει ή είναι λάθος;

Στο άρθρο 15, γιατί αποφασίστηκε η εξαίρεση; Σημειώνουμε ότι το ποσοστό ήταν 5%, οπότε, στην ουσία, υπάρχει πλήρης αδιαφορία για τα κλιματικά μέτρα και την ηλεκτροκίνηση. Μπορεί να προέρχεται από τα ίδια συμφέροντα που κερδοσκοπούν με το Χρηματιστήριο της Ενέργειας; Εντάσσεται εδώ η προμήθεια νέων λεωφορείων του ΟΟΣΑ; Θα ήταν πάντως καλό να υπάρχει πρόβλεψη παραγωγής τους στην Ελλάδα, στην ΕΛΒΟ ή κάπου αλλού.

Στο άρθρο 16, έχουμε μία ακόμη γραφειοκρατική επιβάρυνση των ΟΤΑ, η οποία έχει παράλληλα κόστος, σε ότι αφορά στην εκπόνηση και την υλοποίηση. Για παράδειγμα, μπορεί να απαιτεί αντικατάσταση εξοπλισμού ή αύξηση του κόστους για επιχειρήσεις και ενδεχόμενο κλείσιμό τους. Οπότε, μείωση των δημοτικών εισόδων και της απασχόλησης. Όλα αυτά δεν μπορούν να πραγματοποιηθούν χωρίς κάποια πρόσθετη χρηματοδότηση που δεν προβλέπεται ούτε εδώ από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, ενώ, με την παρ.7, η εκτέλεση του σχεδίου και οι επικαιροποιήσεις του αποτελούν προϋπόθεση για τη λήψη περαιτέρω χρηματοδότησης.

Στο άρθρο 17, εκτός των όσων έχουμε, ήδη, αναφέρει στην πρώτη συνεδρίαση, θα θέλαμε να ρωτήσουμε, γιατί εξαιρούνται τα τουριστικά καταλύματα από την υποχρέωση εγκατάστασης ηλιακών συστημάτων, στην παρ.3. Απλή ερώτηση. Επιπλέον, να τονίσουμε την υποκρισία της Κυβέρνησης στο συγκεκριμένο τομέα, αφού υπάρχει, ήδη, διαμαρτυρία του Συλλόγου Φωτοβολταϊκών Στέγης για την επιβάρυνση της τιμής του ρεύματος από τον κ. Χατζηδάκη, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Πώς θα εμπιστευθούν έτσι το κράτος; Ποιος θα το εμπιστευτεί; Την ίδια στιγμή, υπάρχει πολύ χαμηλή εφαρμογή, όπως τόνισαν και οι συνάδελφοι, του Προγράμματος «Εξοικονομώ κατ’ οίκον», το οποίο θα μπορούσε να είχε πολύ μεγαλύτερο όφελος, αναφορικά με την εξοικονόμηση ενέργειας για τη χώρα, από το να προστίθενται φωτοβολταϊκά. Εκτός εάν, βέβαια, ο στόχος της Κυβέρνησης είναι η προώθηση των πωλήσεων των εισαγόμενων φωτοβολταϊκών, παρά το θηριώδες εμπορικό έλλειμμα που έχουμε ήδη.

Τέλος, η αναφορά σε αντικατάσταση συστημάτων στερεών καυσίμων και τηλεθέρμανσης από συστήματα φυσικού αερίου, στην παρ.7, αφορά στην αντικατάσταση του συστήματος τηλεθέρμανσης στις περιοχές απολιγνιτοποίησης, που η ΔΕΗ έκανε το τεράστιο λάθος με την μετατροπή του για χρήση ηλεκτρικού ρεύματος, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά; Αφορά σε αυτό; Εάν ναι, θα πληρώσει το δημόσιο, μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων το λάθος της ΔΕΗ, μιας ιδιωτικής, ουσιαστικά, εταιρείας του Υπερταμείου, για τη μετατροπή τους για χρήση φυσικού αερίου;

Οφείλουμε να σημειώσουμε πάντως, ότι το μοναδικό κόστος που δίνει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους είναι για την αναβάθμιση των δημοσίων κτιρίων, ύψους 170 εκατομμυρίων ευρώ. Δεν είναι, όμως, χαμηλό το ποσό; Υπάρχει λίστα αυτών των κτιρίων, για να δούμε πόσα αφορά και πώς υπολογίστηκε; Όπως γνωρίζουμε, βέβαια, δεν υπάρχει μητρώο παγίων του δημοσίου, ούτε των παγίων της θυγατρικής του Υπερταμείου, της ΕΤΑΔ. Σε κάθε περίπτωση, το κόστος των σχετικών αναβαθμίσεων, εάν ανήκουν στην ΕΤΑΔ, θα πρέπει να το καλύψει το Υπερταμείο, το οποίο είναι ανεξάρτητο από το δημόσιο, δεν ανήκει στο δημόσιο.

Στο άρθρο 18, οι προσθήκες στα περιεχόμενα της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με τις παρ.στ1΄ και στ2΄, είναι αοριστολογίες που θα οδηγήσουν στην ταλαιπωρία των επαγγελματιών. Όπως, επίσης, των ειδικών που θα εγκρίνουν τις μελέτες. Έχουμε ρωτήσει και έχουμε διαπιστώσει, ότι, πράγματι, έτσι θα γίνει. Ειδικά, η προσθήκη στ2΄ , που κάνει αναφορά στην ευπάθεια του έργου στην κλιματική αλλαγή, ανοίγει την οδό διαφυγής για ενδεχόμενες ανεπάρκειες του σχεδιασμού, αφού εισάγει τη στοχαστική μεταβλητή «μελλοντικές κλιματικές συνθήκες», η οποία είναι, εντελώς, απροσδιόριστη. Κανένας δεν τις γνωρίζει.

Με το άρθρο 19, εισάγεται μία νέα σειρά υποχρεώσεων για επιχειρήσεις με σημαντικά έξοδα για τη μείωση των εκπομπών, σε μία εποχή που η χώρα μας αντιμετωπίζει μεγάλα οικονομικά προβλήματα και οι τράπεζές μας, οι αφελληνισμένες τράπεζες, την αύξηση των «κόκκινων» δανείων. Χρειαζόμαστε, αλήθεια, περισσότερα προβλήματα; Δεν έχουμε αρκετά; Πάντως, από τη στιγμή, που προβλέπεται ότι θα πρέπει να μπουν σε αυτή τη διαδικασία οι κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις στο 1γ΄ και οι υδατοκαλλιέργειες στο 1δ΄, δεν μπορούμε παρά να διαφωνήσουμε, αφού προδιαγράφεται, ήδη, τροφική ανεπάρκεια και εμπορικό έλλειμμα στις τροφές. Η επιβάρυνση των τουριστικών εγκαταστάσεων, βέβαια, θα πλήξει μία από τις σημαντικότερες πηγές εσόδων της Ελλάδας.

Με το άρθρο 20, εισάγονται ανούσιες γραφειοκρατικές διαδικασίες καταγραφής ανθρακικού αποτυπώματος, ενώ πρόκειται για ένα κόστος των ιδιωτών ή για ένα είδος φόρου που, στην ουσία, δεν ποσοτικοποιείται. Δεν θα μπορούσε να το αναλάβει, τουλάχιστον, αυτό το κράτος; Μόνο ως αστείο μπορεί να εκληφθεί το γεγονός, ότι οι επιχειρήσεις θα αυτοελέγχονται, αν είναι δυνατόν, για τον παραπάνω υπολογισμό στην παρ.4, αφού θα ελέγχονται από επαληθευτή που θα επιλεγούν και θα πληρώνουν οι ίδιες. Αυτό θυμίζει τις εταιρείες αξιολόγησης και τη χρηματοπιστωτική κρίση του 2008. Εύλογα, επομένως, συμπεραίνεται πώς αυτά τα μέτρα δεν θα παρέχουν βιώσιμη ανάπτυξη για το περιβάλλον, αλλά για τον κλάδο των ειδικών συμβούλων, όπως συμβαίνει, άλλωστε, με πολλά άλλα νομοσχέδια της Κυβέρνησης. Προνομιούχος κλάδος.

Στο άρθρο 21, έχουμε αναφέρει, ήδη, τις αντιρρήσεις μας για τη μετατροπή των νησιών μας σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις αιολικών πάρκων, όπως έχει συμβεί στη Νότια Εύβοια, ενώ έχουμε καταθέσει συγκεκριμένες προτάσεις. Η υποκρισία, πάντως, της Κυβέρνησης, η οποία απαγόρευσε αιολικό πάρκο ελληνικής εταιρείας που παράγει ανεμογεννήτριες σε βραχονησίδες, όχι σε κατοικημένα νησιά, με τη δικαιολογία ότι ήταν τα Γκαλαμπάγκος της Μεσογείου, είναι τεράστια. Περαιτέρω, νομοθετείται ένας κυκεώνας διαδικασιών και επιτροπών που θα επιβαρύνουν τα νησιά μας, χωρίς να υπάρχει καν κοστολόγηση, όταν τα νησιά μας χρειάζονται στήριξη και όχι επιβάρυνση. Νομοσχέδια, πάντως, χωρίς κοστολόγηση δεν πρέπει να κατατίθενται στη Βουλή.

Το σοβαρότερο είναι η οριζόντια μείωση εκπομπών στα μη διασυνδεδεμένα νησιά, κατά 80% έως το 2030, στην παρ.4, καθώς, επίσης, η απαγόρευση χρήσης μαζούτ. Με ποιον, ακριβώς, τρόπο, ειδικά σε ότι αφορά στα μεγαλύτερα σε έκταση και πληθυσμού νησιά θα καλυφθούν οι ανάγκες τους μετά το 2030, χωρίς να χρησιμοποιούν ορυκτά καύσιμα; Η διασύνδεσή τους μάλλον δεν πρόκειται να δρομολογηθεί με τέτοιους ρυθμούς, αν και συζητείται να γίνει έως το 2030, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, για να είμαστε αντικειμενικοί. Δεν πιστεύουμε, όμως, ότι θα συμβεί.

Εκτός αυτού, μπορούν αλήθεια οι ΑΠΕ να καλύψουν, πλήρως, τη ζήτηση και τις ανάγκες των νησιών; Ακόμη κι αν ήταν εφικτό να καλύπτουν τις ανάγκες τους τα νησιά με ΑΠΕ και αποθήκευση, ποιο θα είναι το κόστος και ποιος, τελικά, θα το επωμιστεί; Οι κάτοικοί τους ή η υπόλοιπη Ελλάδα, όπως με τα ΥΚΩ; Μήπως θα επιβαρύνει τον τουρισμό με αποτέλεσμα τη μείωσή του; Αυτό μας έμεινε μόνο ο τουρισμός, δεν έχουμε κάτι άλλο.

Στα «περίεργα» των διατάξεων, μάς έκανε εντύπωση η αναφορά σε εξηλεκτρισμό των θαλασσίων μεταφορών στο 4δ΄, σε μία τεχνολογία, δηλαδή, που δεν έχει εφαρμοστεί ακόμη σε μεγάλη κλίμακα. Μακάρι, να τα καταφέρουμε εμείς πρώτοι.

Στο άρθρο 22, τα πρόστιμα για την επιβολή κόστους προσαρμογής σε επιχειρήσεις και ιδιώτες αποτελούν μία ακόμη επιβάρυνση. Το θέμα είναι εάν συμφέρει κάποιον να πληρώνει το πρόστιμο ή το κόστος της αναβάθμισης. Για παράδειγμα, στο άρθρο 19, παρ.8β΄, το πρόστιμο είναι, μόλις, 0,1%, επί του ετήσιου τζίρου των επιχειρήσεων, οπότε, μάλλον, δεν θα συμφέρει.

Στο άρθρο 23 και στις αντιρρήσεις μας, αναφερθήκαμε, ήδη, στην πρώτη συνεδρίαση. Σαν να μην έφθαναν όλα αυτά, ο καθορισμός των περιοχών με υψηλή πιθανότητα πλημμύρας δρομολογείται με κοινή υπουργική απόφαση στην παρ.2α΄, οπότε υπάρχει πιθανότητα πολιτικών σκοπιμοτήτων.

Σε ότι αφορά στις δασικές εγκαταστάσεις στο 2β΄, όταν ο ΔΕΔΔΗΕ μπορεί να συνδέει ΑΠΕ με συνοπτικές διαδικασίες, χωρίς δασική έγκριση, σύμφωνα με τον ν.4819/2021 και τα άρθρα 110 και 111, δεν σημαίνει πώς υπάρχει αυξημένος κίνδυνος πυρκαγιάς που τελικά θα επιβαρύνει τους ιδιώτες, οι οποίοι έτυχε να είναι εγκατεστημένοι εκεί και να έχουν λάβει οικοδομική άδεια με όλες τις προβλέψεις του νόμου για την πυροσβεστική ασφάλεια;

Στο άρθρο 24, είναι απαράδεκτο το ότι αναφέρονται απλά πόροι που σίγουρα απαιτούνται και θα είναι σημαντικοί, χωρίς να δίνονται τα ποσά από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Απλά, απαιτούνται πόροι. Ο λόγος είναι πιθανότατα να μην φανεί πώς δεν υπάρχουν πολλά διαθέσιμα κονδύλια.

Στην παρ.1, αναφέρεται το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και το Ταμείο Ανάκαμψης, όπου θα καταθέσουμε στα Πρακτικά τα ποσά με βάση το Μεσοπρόθεσμο. Τα περισσότερα, όμως, από αυτά έχουν, ήδη, κατανεμηθεί, γεγονός που σημαίνει πως, είτε θα πρέπει να αναζητηθούν νέα κεφάλαια, είτε τα πιο πολλά απ’ όσα συζητάμε, δεν πρόκειται ποτέ να δρομολογηθούν .

Στην παρ.2 δε, είναι απαράδεκτα απόλυτη και ανεξέλεγκτη η ελευθερία του Υπουργού Περιβάλλοντος να κατανέμει, όπως θέλει, τα δημόσια έσοδα από πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου.

Στο άρθρο 25, τα κίνητρα είναι σε, εντελώς, ασαφή βάση. Πάντως, με κριτήριο την Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην οποία απαριθμούνται οι επενδύσεις αυτές την Ε.Ε/2020/852 και το άρθρο 10, περιλαμβάνονται στο 1ε΄τα εξής: «η ενίσχυση της χρήσης περιβαλλοντικά επισφαλών, ασφαλών τεχνολογιών δέσμευσης και χρήσης διοξειδίου του άνθρακα και δέσμευσης και αποθήκευσης διοξειδίου του άνθρακα που πετυχαίνουν καθαρή μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου». Επομένως, θα μπορούσε να ενισχυθεί η τοποθέτηση συστημάτων δέσμευσης διοξειδίου του άνθρακα σε λιγνιτικές μονάδες, έτσι ώστε να μην χρειαστεί το κόστος αντικατάστασής τους από το εισαγόμενο LNG και να αποφευχθεί η αισχροκέρδεια του «καρτέλ» του ενεργειακού χρηματιστηρίου, εκτός του ότι αυξάνει το εμπορικό μας έλλειμμα που, πλέον, είναι ανεξέλεγκτο.

Τα επόμενα άρθρα, στο Κεφάλαιο Δ΄, αφορούν έναν συρφετό από επιτροπές και ειδικούς που ορίζονται από την Κυβέρνηση, ενώ συμπεριλαμβάνονται ιδιωτικά συμφέροντα, όπως ο ΣΕΒ και οι ΜΚΟ που μπορεί να χρηματοδοτούνται από ιδιώτες. Ούτε εδώ υπάρχει κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, κάτι που είναι απαράδεκτο. Πουθενά δεν υπάρχει μία σοβαρή κοστολόγηση.

Θα κλείσω, με το άρθρο 82, όπου στο όνομα της, δήθεν, πράσινης ανάπτυξης, στήνεται, κυριολεκτικά, ένα «πάρτι ολιγαρχών» που διαθέτουν εταιρείες ανακύκλωσης και αντιπροσωπειών, φυσικά ξένων εταιρειών, ενώ έχουμε καταστρέψει την εγχώρια παραγωγή με τελευταία απώλεια την PITSOS. Αλήθεια, συνεχίστηκε η λειτουργία της από τον κ. Μπακατσέλο του ΔΕΔΔΗΕ ή ήταν πυροτέχνημα; Όσο για τους πολίτες θα επιβαρυνθούν με ένα αβέβαιο όφελος, λαμβάνοντας υπόψη την αισχροκέρδεια που έχει διαπιστωθεί από το «καρτέλ» του Χρηματιστηρίου Ενέργειας. Τουλάχιστον, όμως, το κόστος για το μέτρο αυτό, σε ότι αφορά στη δημόσια συμμετοχή, παραδόξως, παρέχεται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και είναι 150 εκατομμύρια . Πόσους θα καλύψει, δηλαδή;

Τέλος, με το άρθρο 31, δίνεται εικοσαετής παράταση στη διπλή ανάπλαση για το νέο γήπεδο του Παναθηναϊκού. Πρόκειται για κάτι που ακούγεται πολλά χρόνια, χωρίς, όμως, μέχρι στιγμής, να έχει συμβεί τίποτα. Ποιος είναι ο λόγος; Τι ακριβώς επιδιώκετε με αυτή την παράταση; Είναι μία απλή ερώτησή μας.

Ευχαριστώ πολύ .

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Συνεχίζουμε σήμερα, λοιπόν, τη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «εθνικός κλιματικός νόμος - μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή». Κύριε Υπουργέ, για ποιο περιβάλλον μιλάμε; Αυτό που έχουμε καταστρέψει; Για ποια ενέργεια μιλάμε; Από αρχαιοτάτων χρόνων, μιλάμε για αιολική και ηλιακή ενέργεια, αλλά ακόμη ορυκτά καύσιμα καίμε. Follow the money, δεν λένε οι Αμερικανοί; Κάτι γνωρίζουν κι εμείς ακολουθούμε. Το νομοσχέδιο αποτελείται από έξι Κεφάλαια και 37 άρθρα. Χωρίς κανένα ουσιαστικό και συνεκτικό σχέδιο γεμίζουν οι βουνοκορφές ανεμογεννήτριες και χωράφια σπέρνονται με φωτοβολταϊκά, μόνο και μόνο για να ξεφορτωθούν οι γερμανικές εταιρείες προϊόντα περασμένης τεχνολογίας. Αποτελεί μία υπέροχη ευκαιρία για τον πλουτισμό των φίλων «ολιγαρχών» της Κυβέρνησης.

Η προστασία του περιβάλλοντος βρίσκεται στο απόλυτο μηδέν, όπως ανέδειξαν οι φορείς χθες στην Επιτροπή. Ως Βουλευτής από την Κρήτη, θα ήθελα να τονίσω, ότι αιολικό πάρκο - γίγας με 169 ανεμογεννήτριες στα βουνά της Σητείας είναι σε εξέλιξη, το οποίο έχει ενταχθεί στο καθεστώς των στρατηγικών επενδύσεων. Έχει «ξεσηκώσει» την καθολική αντίδραση από την τοπική κοινωνία, πρωτίστως των φορέων, σύσσωμου του Δημοτικού Συμβουλίου και του Δημάρχου Σητείας.

Ως ΜέΡΑ25, είμαστε κατά των ανεμογεννητριών σε χερσαίο έδαφος. Όταν, πριν τρία χρόνια, μιλάγαμε για πλωτές ανεμογεννήτριες, μόνο ειρωνικά σχόλια ακούγαμε. Τώρα, πλέον, βλέπουν όλοι τη χρησιμότητα αυτών των θαλασσίων αιολικών πάρκων, όπως στη Σκωτία που έχει γίνει ένα τεράστιο αιολικό πάρκο, στην Κίνα στη Δανία και αλλού. Όμως, απαιτείται προσοχή. Για τη χωροθέτηση πλωτών ανεμογεννητριών μέσα στη θάλασσα, χρειάζεται πρώτα ο καθορισμός ΑΟΖ εάν τα αιολικά πάρκα είναι εκτός χωρικών υδάτων.

Επίσης, ως ΜέΡΑ25, τονίζουμε ότι τα φωτοβολταϊκά πρέπει να είναι στις στέγες των σπιτιών, όπως στο Φράιμπουργκ της Γερμανίας και όχι σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Το ίδιο τονίζει και ένα άρθρο από το «Κεφαλλονιά Press», στις 14/5, ότι αντί για ελιές, πλέον, βάζουν φωτοβολταϊκά πάρκα και επισκέπτες αγοραστές πάνε στα καφενεία των χωριών, προσφέροντας 2.000 ευρώ το στρέμμα. Δεν είναι μεγαλοαγρότες, αλλά είναι άνθρωποι των φωτοβολταϊκών.

Επίσης, στο σημείο αυτό, αξίζει να υπενθυμίσουμε το σχέδιο αποκατάστασης των καμένων, μετά τις περσινές καταστροφικές πυρκαγιές εκτάσεων με ανάθεση σε ιδιώτες, οι οποίοι έχουν αναλάβει τις αποκαταστάσεις. Όλοι οι σχεδιασμοί της Κυβέρνησης, βέβαια, «πήγαν περίπατο» με τα μέχρι πρότινος καύσιμα που «ξορκίζαμε» να αποτελούν προτεραιότητα. Μπορεί η Κυβέρνηση να κατηγορεί και γι’ αυτό, όπως για όλα, τον πόλεμο του Πούτιν, αν μη τι άλλο, όμως, δείχνει την έλλειψη ολοκληρωμένου σχεδίου για την ενεργειακή σύσταση της χώρας και την αυτάρκειά της, η οποία από το 35% «έπεσε» κάτω από το 17%, όπως τόνισε ο κ. Πλειώνης χθες στην Επιτροπή μας.

Η πράσινη μετάβαση, η απεξάρτηση από τους υδρογονάνθρακες και η αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής δεν επιτυγχάνονται μόνο με στοχοθεσία μόνο. Το ζήτημα είναι πώς αυτοί οι στόχοι επιτυγχάνονται και κυρίως πώς η μετάβαση αυτή και η κατάσταση που θα διαδεχθεί τους υδρογονάνθρακες θα είναι βιώσιμη και δίκαια κοινωνικά. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου είναι γεμάτο από ασάφειες, αποδεικνύοντας πώς αυτό εξυπηρετεί τους επικοινωνιακούς σκοπούς της Κυβέρνησης.

Το άρθρο 5, προβλέπει την εθνική στρατηγική για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή. Πέρα από τον βαρύγδουπο τίτλο, βλέπουμε πώς αυτή η στρατηγική εκπονείται από το Υπουργείο Κλιματικής Αλλαγής και υποβάλλεται προς παροχή γνώμης στο Εθνικό Συμβούλιο για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή, τα μέλη του οποίου είναι εκπρόσωποι Υπουργείων, ενώ όσα μέλη εκπροσωπούν ακαδημαϊκούς ή ειδικούς με σχετικό αντικείμενο, επιλέγονται από τον Υπουργό. Αυτό το βλέπουμε ως καθαρά κομματική ευκαιρία για διορισμούς και μπίζνες σε παράλειψη και απαξίωση του ΤΕΕ, ως συμβουλευτικού οργάνου της Πολιτείας, όπως αυτό έχει θεσμοθετηθεί. Η έγκριση της εθνικής στρατηγικής προβλέπεται πώς θα γίνεται με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, παρακάμπτοντας κάθε κριτική, αντιπολίτευση και κάθε ουσιαστική διαβούλευση.

Το άρθρο 10, αφορά σε γενικά μέτρα πολιτικής και το περιεχόμενό του είναι αυτό ακριβώς. Μία γενικολογία με πολλά ευχολόγια και στόχους, χωρίς, όμως, σε καμία περίπτωση να διευκρινίζεται, όχι μόνο πως αυτοί οι στόχοι θα επιτευχθούν, αλλά και ποιος θα επωμιστεί το κόστος και ποιος θα παρακολουθεί την επίτευξη ή όχι των στόχων που αναφέρει το σχέδιο νόμου.

Το άρθρο 12, προβλέπει πώς από το 2024 αντί για το 2023, όπως αναφερόταν πέρυσι, το ¼ των νέων εταιρικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσεως που ταξινομούνται, θα πρέπει να είναι, αμιγώς, ηλεκτρικά ή υβριδικά ηλεκτρικά οχήματα εξωτερικής φόρτισης. Από το 2026, αντί για το 2025, όλα τα νέα ταξί σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη θα πρέπει να είναι ηλεκτροκίνητα. Από το 2026, θα πρέπει το 1/3 των νέων ενοικιαζόμενων οχημάτων σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη να είναι ηλεκτροκίνητα. Από το 2030 απαγορεύεται η ταξινόμηση νέων οχημάτων με κινητήρες εσωτερικής καύσης, υπό την αίρεση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

Για μία ακόμη φορά, δεν γίνεται καμία αναφορά ή πρόβλεψη για το κόστος μετάβασης που είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό για τον κάθε άνθρωπο. Το μόνο που προσφέρει η συγκεκριμένη διάταξη με τον τρόπο που είναι διατυπωμένη είναι σίγουρους πελάτες σε συγκεκριμένες εταιρείες.

Το άρθρο 17, προβλέπει την απαγόρευση πώλησης και εγκατάστασης καυστήρων πετρελαίου από το 2025. Εδώ πρέπει να αναφερθεί πώς η μετάβαση σε φιλικότερα προς το περιβάλλον καύσιμα αποτελεί προτεραιότητα για το ΜέΡΑ25. Αυτή, όμως, δεν μπορεί να γίνει χωρίς την εξασφάλιση φθηνής ενέργειας, ώστε να μπορούν οι πολίτες να έχουν πρόσβαση σε αυτή. Για ακόμη μία φορά η Κυβέρνηση «βάζει το άλογο μπροστά από το κάρο», χωρίς να έχει κάνει καμία πρόβλεψη για το πώς μπορούν οι στόχοι αυτοί να είναι ρεαλιστικοί. Κινείται, για ακόμα μία φορά, με πλήρη προχειρότητα για καθαρά επικοινωνιακούς λόγους.

Αντίστοιχα, και τα υπόλοιπα άρθρα που αφορούν στη μείωση εκπομπών από κτίρια, εγκαταστάσεις, επιχειρήσεις, κ.λπ., τα άρθρα 17, 19, 20.

Το άρθρο 23, προβλέπει την από το 2025 υποχρεωτική ασφάλιση κτιρίων που βρίσκονται σε ζώνες υψηλής τρωτότητας με το ασφαλιστήριο να αποτελεί προϋπόθεση ηλεκτροδότησης. Στην περσινή, βέβαια, περίπτωση που κάηκε η μισή Ελλάδα, δυστυχώς, φάνηκε πως κύρια αιτία ήταν η αδράνεια του κρατικού μηχανισμού και η ατολμία της Κυβέρνησης.

Η μόνη αναφορά για τους απαραίτητους πόρους για την επίτευξη των στόχων του νομοσχεδίου εντοπίζεται, ουσιαστικά, στο άρθρο 24, όπου προβλέπεται να αξιοποιηθούν πόροι του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, εντός του ετησίου ορίου. Με την «τροχιά» που έχουν πάρει τα κονδύλια των δημοσίων επενδύσεων, μετά από τα δέκα και πλέον έτη μνημονιακών πολιτικών, η πρόβλεψη αυτή μόνο ως ανέκδοτο μπορεί να εκληφθεί.

Επίσης, αναφέρεται και η αξιοποίηση εσόδων από πλειστηριασμούς, δικαιωμάτων εκπομπών του θερμοκηπίου στο Ταμείο Ανάκαμψης και Σταθερότητας.

Ως κατακλείδα, οφείλουμε να επισημάνουμε πώς η κλιματική κρίση, η απεξάρτηση από τους υδρογονάνθρακες και γενικότερα η προστασία του περιβάλλοντος είναι ζητήματα εξαιρετικά κρίσιμα για την επιβίωση ολόκληρης της ανθρωπότητας. Για τον λόγο αυτόν, αποτελούν ζητήματα πολύ σοβαρά για να τα αφήσουμε να τα αντιμετωπίσει η «Μητσοτάκης Α.Ε.».

Θα ήθελα να αναφερθώ και στην Κρήτη, αναφορικά με την έλλειψη τρένου, μέσων μαζικής συγκοινωνίας σε όλο το νησί, από άκρο σε άκρο στο νησί, όπως τονίζουμε ως ΜέΡΑ25, στον ΒΟΑΚ ή για ένα μέσο σταθερής τροχιάς που θα συνδέει το Ηράκλειο με το νέο Αεροδρόμιο Καστελίου. Θέματα, άκρως, περιβαλλοντικά που μειώνουν την επιβάρυνση στο περιβάλλον.

Στην Ελλάδα, γενικά, σε ότι αφορά στη χρήση τρένων και μέσων μαζικής συγκοινωνίας. Για ποια έργα μιλάμε; Η γραμμή Νούμερο 4 του ΜΕΤΡΟ στην Αθήνα. Κατασκευάζεται ένα πολύ μεγάλο έργο, χωρίς να έχει προβλεφθεί πάρκινγκ. Άρα, λοιπόν, προς τι το όφελος; Παίρνουμε το αυτοκίνητό μας και οδηγούμε μέχρι τη Βουλή. Αυτό είναι ντροπή για το περιβάλλον.

Τέλος, το θέμα για το περιβάλλον για μένα προσωπικά δεν είναι το τι θέλω, είναι το τι χρειάζομαι, διότι ο ανεξέλεγκτος καπιταλισμός και η ανεξέλεγκτη κατανάλωση καταστρέφει και το περιβάλλον.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλογιάννης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, συζητάμε ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο, τον πρώτο κλιματικό νόμο της χώρας. Βασικός εθνικός στόχος είναι, βεβαίως, η προστασία του περιβάλλοντος, η μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου, η συμβολή στον πολύ φιλόδοξο ευρωπαϊκό στόχο, το 2050 η Ευρωπαϊκή Ένωση να είναι ο πρώτος κλιματικός οργανισμός σε παγκόσμιο επίπεδο. Παράλληλα, θα πρέπει να προσαρμοστούμε στις συνέπειες που η κλιματική κρίση επιφέρει, ήδη.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση πρωτοστατεί, όπως είναι γνωστό, στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής. Επιτρέψτε μου να πω, ότι είχα την ιδιαίτερη τιμή να χειριστώ αυτά τα θέματα, επί μακρόν, όταν το περιβάλλον και το κλίμα βρισκόταν στην πρώτη γραμμή των πολιτικών προτεραιοτήτων και έχω καταγράψει, μάλιστα, τις πολύ έντονες, αλλά, εξαιρετικά, ενδιαφέρουσες, συζητήσεις για το περιβάλλον και την κλιματική αλλαγή σε ένα βιβλίο, που κάναμε στα Ευρωπαϊκά Συμβούλια Περιβάλλοντος την περίοδο 2004 - 2009 και χαίρομαι που είναι εδώ μαζί μας ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου, με τον οποίο είχα μια πολύ καλή συνεργασία. Υπάρχει μία συνέχεια στο Υπουργείο και αυτό είναι πολύ θετικό γεγονός.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση, λοιπόν, έχει εκδώσει τον Κανονισμό 2021/1119, ο οποίος θεσπίζει πλαίσιο, με στόχο την επίτευξη κλιματικής ουδετερότητας. Ορίζει δεσμευτικό στόχο για κλιματική ουδετερότητα στην Ένωση μέχρι το 2050, στο πλαίσιο της Συμφωνίας των Παρισίων. Καθορίζει, επίσης, δεσμευτικό στόχο για καθαρή εγχώρια μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου έως το 2030. Αυτοί οι στόχοι, όμως, αγαπητοί συνάδελφοι, κατά την άποψή μου και όχι μόνο, δεν μπορούν να επιτευχθούν μόνο από την Ευρώπη. Θα πρέπει όλες οι χώρες παγκοσμίως, ιδίως, οι μεγάλοι ρυπαντές, οι Η.Π.Α., η Κίνα, οι Ινδίες, να δεσμευτούν σε αυτούς τους στόχους. Ακόμη κι εάν επιτευχθεί ο πολύ φιλόδοξος ευρωπαϊκός στόχος να μειωθούν οι εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα, κατά 55% μέχρι το 2030 και να είμαστε κλιματικά ουδέτεροι μέχρι το 2050, αυτό δεν θα σήμαινε παρά μία μείωση της τάξεως του 5%, 6% έως 8% σε παγκόσμιο επίπεδο.

Το σχέδιο νόμου που συζητάμε περιλαμβάνει, ασφαλώς, πολύ θετικές ρυθμίσεις, όπως ρυθμίσεις για την απολιγνιτοποίηση. Προβλέπεται η διακοπή λειτουργίας όλων των σχετικών μονάδων, μέχρι το τέλος του 2028 με ρήτρα επανεξέτασης, βεβαίως, το 2025 και προώθηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να πω, ότι στην κατεύθυνση αύξησης της διείσδυσης των ΑΠΕ, πρέπει, πέρα από την ριζική αναβάθμιση του δικτύου μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, να επιταχύνουμε τις διαδικασίες, είτε αυτές είναι νομοθετικές, είτε διοικητικές, για τις μονάδες αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, τόσο τις μπαταρίες, όσο και τις μονάδες αντλησιοταμίευσης που είναι φιλικές προς το περιβάλλον και έχουν μεγαλύτερο χρόνο ζωής.

Η χώρα μας, επίσης, δεδομένου του πολύ μεγάλου δυναμικού που έχει στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, οφείλει να πρωτοστατήσει στην προώθηση μονάδων παραγωγής πράσινου υδρογόνου. Ήδη, στην Δανία, υπεγράφη η πρώτη, σε όλη την Ευρώπη, σύμβαση ανάπτυξης έργου παραγωγής πράσινου υδρογόνου, ισχύος ενός γιγαβάτ.

Για την ηλεκτροκίνηση είναι πολλές και σημαντικές οι προβλέψεις του σχεδίου νόμου που συζητάμε. Από το μεθεπόμενο έτος, θα πρέπει το 1/4 των νέων εταιρικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης που ταξινομούνται, να είναι, αμιγώς, ηλεκτρικά ή υβριδικά ηλεκτρικά οχήματα και υπάρχουν, βεβαίως, σταδιακοί στόχοι, από το 2026 μέχρι το 2030, οπότε απαγορεύεται η ταξινόμηση νέων οχημάτων με κινητήρες εσωτερικής καύσης, υπό την αίρεση, βεβαίως, της ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

Σε ότι αφορά στη μείωση εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου από κτίρια, υπάρχουν και εδώ σταδιακοί στόχοι. Από το 2025, απαγορεύεται η πώληση και εγκατάσταση καυστήρων πετρελαίου θέρμανσης. Από το 2030 γίνεται υποχρεωτική η χρήση πετρελαίου θέρμανσης, αναμεμειγμένο με βιοκαύσιμα σε ποσοστό 30%.

Για τις επιχειρήσεις, επίσης, είναι πολύ σημαντικό, ότι λαμβάνεται σειρά μέτρων, όπως, για παράδειγμα, στις εγκαταστάσεις, οι οποίες κατατάσσονται στα συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών, αναφέρομαι σε ΧΥΤΑ, ΚΔΑΥ κ.λπ., στις τουριστικές εγκαταστάσεις, τις πτηνοκτηνοτροφικές, τις βιομηχανικές, πρέπει να υπάρχει μείωση, κατ’ ελάχιστο των εκπομπών, κατά 30% έως το 2030, σε σχέση με το 2019.

Είναι στη θετική κατεύθυνση, προφανώς, και η ρύθμιση που περιλαμβάνει ένα μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων συγκεκριμένων κατηγοριών που θα πρέπει να υποβάλλουν ετησίως έκθεση, σχετικά με το ανθρακικό τους αποτύπωμα και η Έκθεση αυτή πρέπει να είναι επαληθευμένη από έναν πιστοποιημένο φορέα. Αναφερόμαστε, βεβαίως, στις μεγάλες επιχειρήσεις, όπως τραπεζικά ιδρύματα, ασφαλιστικές επιχειρήσεις, λιανικό εμπόριο, κ.λπ..

Θετική, επίσης, είναι η ρύθμιση που αφορά στα νησιά. Το στρατηγικό πλαίσιο για την πρωτοβουλία του Υπουργείου Περιβάλλοντος το «GrEco Islands» για την ολοκληρωμένη μετάβαση των ελληνικών νησιών προς την κλιματική ουδετερότητα, με στόχο να έχουμε μείωση των εκπομπών, κατά 80%, σε σχέση με το 2019. Ασφαλώς, είναι σωστή η πρωτοβουλία και προτείνω, κύριε Υπουργέ, αντίστοιχη πρωτοβουλία να δούμε και για τους ορεινούς όγκους.

Σε ότι αφορά στους Δήμους, επίσης, σωστή είναι η πρωτοβουλία, μέχρι τον Μάρτιο του 2023 να υπολογίζει κάθε Δήμος το ανθρακικό του αποτύπωμα, το οποίο θα πρέπει να επαληθεύεται αρμοδίως και να καταρτίσει ένα δημοτικό σχέδιο μείωσης εκπομπών. Εκτιμώ ότι είναι σημαντική η παράγραφος, η οποία θέτει ως προαπαιτούμενο την εκπόνηση του σχεδίου, προκειμένου να αξιολογούνται και να χρηματοδοτούνται προτάσεις των Δήμων στον τομέα της εξοικονόμησης ενέργειας και της κλιματικής αλλαγής, ενώ και τα μέτρα για την προσαρμογή στην κλιματική κρίση είναι ασφαλώς στη σωστή κατεύθυνση.

Είναι σημαντικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνοντας να αναφέρω ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος βρίσκεται στη διαδικασία επεξεργασίας του νέου Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα και θα έχουμε την ευκαιρία ασφαλώς να το συζητήσουμε.

Πρέπει οπωσδήποτε να δούμε και τον αγροτοδιατροφικό τομέα που δεν περιλαμβάνεται στον κλιματικό νόμο.

Ο πρώτος εθνικός νόμος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι το επιστέγασμα της πολιτικής που ακολουθεί η σημερινή Κυβέρνηση για την προστασία του περιβάλλοντος. Τον στηρίζω και σας ευχαριστώ θερμά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, συζητάμε σήμερα, όχι για τον πρώτο κλιματικό νόμο. Ο προηγούμενος κλιματικός νόμος, ο οποίος εφαρμόζεται -να θυμίσουμε- ψηφίστηκε το 2016 από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ. Συζητάμε, όμως, έναν κλιματικό νόμο που θα δεσμεύσει τη χώρα και τους στόχους της για τα επόμενα χρόνια. Μέσα σε αυτό, σε αντίθεση με αυτό που επισήμανε ο προηγούμενος συνάδελφος, προβλέπεται σε αρκετά άρθρα του νόμου και η πρωτογενής παραγωγή, αλλά η πρωτογενής παραγωγή θέλει και μία ιδιαίτερη προσέγγιση. Παρ’ όλο, που σε αρκετά άρθρα του νομοσχεδίου προβλέπεται, δεν υπάρχουν συγκεκριμένοι στόχοι, τρόποι και μέσα υλοποίησης των στόχων, γιατί η πρωτογενής παραγωγή είναι περισσότερο το «θύμα» στην υπόθεση «περιβάλλον». Είναι αυτή που υφίσταται άμεσα τις πρώτες συνέπειες της κλιματικής αλλαγής. Για παράδειγμα, η θέρμανση της Μεσογείου έχει οδηγήσει στην εισβολή και εγκατάσταση ξενικών ειδών θαλάσσιων οργανισμών των λεγόμενων «λεσεψιανών μεταναστών», τα οποία εκτοπίζουν ιθαγενή είδη αλιείας και οδηγούν σε μειωμένες ψαριές τα τελευταία χρόνια και αυτό είναι ένα πολύ έντονο φαινόμενο.

Όπως, επίσης, έχει αλλάξει ο τύπος των κατακρημνισμάτων, δηλαδή, των βροχοπτώσεων, του χιονιού και του χαλαζιού, που έχουν οδηγήσει σε υποβάθμιση των βοσκοτόπων, της βοσκοϊκανότητας, έχουν αυξήσει φαινόμενα διάβρωσης και έχουν μειώσει τη διαθεσιμότητα του αρδευτικού νερού. Αυτές είναι συνέπειες που δεν τις βλέπουμε άμεσα, αλλά είναι συνέπειες που τις βιώνουν οι παραγωγοί.

Επίσης, η αύξηση της θερμοκρασίας, ιδιαίτερα τους χειμερινούς μήνες, έχει οδηγήσει στο φαινόμενο της ανώμαλης ανθοφορίας, λόγω μη συμπλήρωσης των ελάχιστων ωρών σε ψύχος, ιδίως, των δενδρωδών καλλιεργειών, που αυτό σημαίνει μειωμένες παραγωγές, χωρίς προφανή λόγο και μία σειρά από άλλα τέτοια φαινόμενα. Όμως, το νομοσχέδιο για τη δίκαιη μετάβαση των τομέων, αναπόφευκτα, θα θίξει και στρατηγικές μετριασμού και προσαρμογής στην κλιματική κρίση, χωρίς να λαμβάνει υπόψη, ότι ζούμε σε μία εποχή, όπου το κόστος παραγωγής έχει αυξηθεί, έχει «εκτοξευθεί» και ότι οι οικονομικές συνέπειες από τις απαιτήσεις στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις του πρωτογενούς τομέα απαιτούν, επιπλέον, κόστος, χωρίς να προβλέπεται, σαφώς, στήριξη γι’ αυτές τις επιχειρήσεις.

Εδώ, όμως, φαίνεται και η προχειρότητα στον σχεδιασμό του κλιματικού νόμου. Θα αναφέρω συγκεκριμένα παραδείγματα και παρακαλώ να τα δείτε, μέχρι την Ολομέλεια, παρ’ όλο που η διαδικασία είναι «σφιχτή». Στο άρθρο 4, προβλέπεται η γεωργία και η κτηνοτροφία στους τομείς προτεραιότητας που χρήζουν μέτρων προσαρμογής για την κλιματική αλλαγή, αλλά στο ίδιο άρθρο δεν προβλέπεται η αλιεία.

Στο άρθρο 4, αλλά και στο άρθρο 7, όπου θεσπίζονται τομεακοί προϋπολογισμοί άνθρακα, πενταετούς διάρκειας, παραλείπονται οι υδατοκαλλιέργειες, ενώ στο άρθρο 19, υπάρχει η υποχρέωση για μείωση των εκπομπών 30% στις υδατοκαλλιέργειες. Άρα, βλέπετε ότι σε διαφορετικά άρθρα, έχουμε διαφορετικές προσεγγίσεις.

Επίσης, οι κτηνοτροφικές εκμεταλλεύσεις και αυτές, όπως οι υδατοκαλλιέργειες, περιλαμβάνονται στους στόχους, αλλά χωρίς να περιλαμβάνεται πουθενά σαφές χρονοδιάγραμμα και μέτρα στήριξης.

Στο άρθρο 10, αναγνωρίζεται η ανάγκη για μέτρα και πολιτικές για την προώθηση της βιώσιμης γεωργίας και της κτηνοτροφίας, αλλά αυτό παραμένει ως ευχολόγιο και γενικότητα, χωρίς να προβλέπονται συγκεκριμένα μέτρα, εξειδίκευση των μέτρων και συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα.

Το πιο σημαντικό, όμως, είναι στο άρθρο 23, όπου προβλέπονται νέες επιβαρύνσεις, ιδιαίτερα για τις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις. Προβλέπεται εν είδει ασφαλίστρου για κτίρια και αγροτικής χρήσης κοντά σε δάση, όπου υπάρχει κίνδυνος πλημμυρών. Όμως, για τις ίδιες καλύψεις οι παραγωγοί υποχρεούνται να πληρώνουν ασφάλιστρο στον ΕΛΓΑ. Στην πραγματικότητα, δηλαδή, έχουμε δύο ασφάλιστρα για το ίδιο αντικείμενο. Άρα, εδώ θα πρέπει να υπάρχει μία ενιαία αντιμετώπιση για να μην φαίνεται και να μην είναι στην πραγματικότητα μόνο εισπρακτικού τύπου οι επιβαρύνσεις.

Εκείνο, όμως, που χρειάζεται περισσότερο η γεωργία και η κτηνοτροφία είναι η ανάπτυξη στρατηγικών ισχυρής θωράκισης και προσαρμογής, απέναντι στα φαινόμενα κλιματικής αλλαγής. Δεν είναι μόνο οι στόχοι, αλλά η θωράκιση και η προσαρμογή. Χαρακτηριστικό που έχουμε δει, δυστυχώς, τρεις φορές τα τελευταία τρία χρόνια στην περιοχή της Θεσσαλίας. Δεν έχει αναπτυχθεί, παρ’ όλο που είχε συζητηθεί και υπήρχε ένα ολιστικό σχέδιο, το οποίο σχεδιάστηκε και μάλιστα είχε πάρει και εγκρίσεις το 2017 και το 2018, για έργα αρδευτικά και αντιπλημμυρικά, ταυτόχρονα, βλέπουμε ότι από τότε για όλα αυτά τα έργα ο σχεδιασμός έχει «παγώσει». Άρα, τι χρειάζεται τώρα; Για να έχουμε σοβαρή προσαρμογή απέναντι στους κινδύνους, πρώτα απ’ όλα από την κλιματική αλλαγή, χρειάζεται ένας σοβαρός σχεδιασμός, η προώθηση και η χρηματοδότηση αρδευτικών και αντιπλημμυρικών έργων, ταυτόχρονα, έτσι ώστε να ελαχιστοποιήσουμε τα φαινόμενα και τους κινδύνους από τις συνέπειες της κλιματικής αλλαγής.

Τα 31 μεγάλα αρδευτικά έργα που εγκρίθηκαν το 2019 «καρκινοβατούν». Υπήρξε, κάποια στιγμή, κίνδυνος απένταξης, γιατί παρήλθε το 18μηνο που έπρεπε να έχει γίνει ανάληψη νομικών δεσμεύσεων. Δεν είχε γίνει τίποτα στο 18μηνο. Ευτυχώς, εγκαίρως, το ανακαλύψαμε, το αναδείξαμε και έγιναν οι απαραίτητες ενέργειες, έτσι ώστε να δοθεί μία παράταση. Κοντεύει να παρέλθει και αυτή η παράταση, χωρίς, επίσης, να έχει προχωρήσει κανένα από αυτά τα 31 έργα.

Να θυμίσω, ότι αυτά τα έργα είναι, πλήρως, χρηματοδοτούμενα, όχι με τη μορφή ΣΔΙΤ, 100% χρηματοδοτούμενα από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης και υπάρχει συγκεκριμένος χρονικός ορίζοντας, χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους και απορρόφησης των χρημάτων. Αν αυτά τα έργα «χαθούν», τότε, στην πραγματικότητα, για ποια προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή μιλάμε, στην πράξη, αφενός, και για ποια μείωση του κόστους στην παραγωγή, όταν βλέπουμε πόσο απαραίτητα γίνονται τέτοιου είδους έργα, αυτές τις εποχές, που το κόστος άρδευσης κινδυνεύει να «τινάξει» την παραγωγή στον «αέρα».

Περισσότερες προτάσεις, γιατί συζητώντας έναν τέτοιο νόμο, πρέπει να έχουμε και προτάσεις, θα συζητήσουμε στην Ολομέλεια τις επόμενες ημέρες.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών. Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Παρόντες από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Μελάς Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κόκκαλης Βασίλειος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Μπιάγκης Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα) και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ :**  Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Πατρίδα μας αποκτά, για πρώτη φορά, έναν νόμο για το κλίμα με παρεμβάσεις στο σύνολο των δραστηριοτήτων, στο σύνολο της οικονομίας, σε μία προσπάθεια να προσαρμοστούμε στους παγκόσμιους στόχους της Συμφωνίας των Παρισίων, αλλά και τους ευρωπαϊκούς, της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για μία κλιματικά ουδέτερη οικονομία μέχρι το 2050.

Αγαπητοί συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, μην λέτε και ξαναλέτε, ότι δεν είναι ο πρώτος νόμος, γιατί είχαμε και τον δικό σας νόμο του 2016, γιατί τότε κυρώσατε αυτούσια τη Συμφωνία των Παρισίων και μία κύρωση μιας διεθνούς συμφωνίας δεν είναι, βέβαια, νόμος που εξειδικεύει με ποιες πολιτικές επιτυγχάνονται οι στόχοι.

Καταρχάς, προσυπογράφω, πλήρως, τα όσα ανέφερε ο συνάδελφος, ο κ. Καλογιάννης, πριν λίγο, σε σχέση με την ανάγκη να βλέπουμε τι γίνεται όχι μόνο στην Ελλάδα και στην Ευρώπη, αλλά παγκόσμια, σε σχέση με την πολιτική αυτή. Δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, γιατί είναι πολλά τα θέματα, αλλά θα εστιάσω σε κάποια συγκεκριμένα.

Στο άρθρο 11, κύριε Υπουργέ, θα περιμένατε -υποθέτω- κάποιο σχόλιο από μένα, αλλά πρέπει να πω, ότι βρίσκω θετικό το γεγονός, ότι η απαγόρευση της καύσης λιγνίτη για παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας πηγαίνει το 2028, δηλαδή, πιο μακριά από διάφορες εξαγγελίες που είχαν γίνει. Με άλλα λόγια, αναθεωρήθηκε το πρόγραμμα της απολιγνιτοποίησης, πήγε πιο πέρα, προφανώς, δείχνοντας μία προσαρμοστικότητα και ευελιξία στις ακραίες συνθήκες της ενεργειακής κρίσης. Αυτό είναι, ασφαλώς, θετικό.

Πρέπει, όμως, να πω, ότι πιστεύω ότι και πάλι θα έπρεπε να είναι διαφορετική η προσέγγιση. Πιστεύω ότι χρειάζεται μία δεκαετία grosso modo η απολιγνιτοποίηση και εν πάση περιπτώσει, επειδή αυτό είναι κάτι που δεν μπορεί να γίνει πολύ σαφές, σε αυτή τη φάση, αυτό που χρειάζεται, κατά την άποψή μου, θα είναι να συνδεθεί η απολιγνιτοποίηση με την πραγματική διείσδυση των ΑΠΕ και μάλιστα, συγκεκριμένα με τη δυνατότητα αποθήκευσης της ενέργειας από ΑΠΕ.

Πρέπει να γίνει σαφές, ότι όσο δεν υπάρχει δυνατότητα αποθήκευσης της ενέργειας από τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, όταν κλείνουν μονάδες του λιγνίτη, όταν κλείνει η δυναμικότητα του λιγνίτη, αναγκαστικά, πρέπει σε έναν βαθμό να αυξηθεί η δυναμικότητα της παραγωγής από το φυσικό αέριο, γιατί είναι οι θερμικές μονάδες αυτές που καλύπτουν τα κενά των ΑΠΕ, όταν δε λάμπει ο ήλιος ή δεν φυσάει ο άνεμος. Αυτό δεν προβλέπεται να έχει γίνει μέχρι το 2028, όχι γιατί έχει να κάνει με τις δικές μας προθέσεις ή με τις προθέσεις του ΣΥΡΙΖΑ ή με τις προθέσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Όπως λένε αυτοί, που ασχολούνται με τα συστήματα αυτά, δεν θα είναι οικονομικά βιώσιμο, μέχρι το 2028, το να έχεις αποθήκευση σε τόσο μεγάλη έκταση και κλίμακα. Βεβαίως, ξεκινάμε με την αποθήκευση, ενισχύεται. Μακάρι, να μπορούσαμε να είχαμε αύριο τα πάντα από ΑΠΕ και με αποθήκευση ενέργειας, αλλά ποιο είναι το κόστος; Το κόστος θα είναι πάρα πολύ υψηλό, γι’ αυτό χρειάζεται χρόνος.

Η διάταξη που λέει, ότι έως το 2028 επιτρέπεται η καύση του λιγνίτη και μετά απαγορεύεται, έχει μία σιωπηρή υπόθεση. Έχει την υπόθεση, ότι έως το 2028 θα έχει λήξει η κρίση του φυσικού αερίου. Γι’ αυτό δεν μπορούμε να είμαστε σίγουροι, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Και επειδή συνέπεσε το μεγαλύτερο μέρος της επαγγελματικής μου ζωής, πριν την πολιτική, να έχει να κάνει με διαχείριση κινδύνου και σε χρηματιστήρια εμπορευμάτων, αποφεύγω και απέφευγα πάντα να κάνω προβλέψεις για το ποια θα είναι η οποιαδήποτε τιμή τέτοιου αγαθού.

Αυτό, όμως, που μπορεί να πει κανείς με σιγουριά, είναι ότι οι λόγοι, για τους οποίους αυξήθηκε η τιμή του φυσικού αερίου, δεν είναι, απολύτως, γνωστοί και κατανοητοί αυτή τη στιγμή, όπως πάντα συμβαίνει με τις αγορές. Δεν είναι μόνο ο πόλεμος. Ισχυρίζομαι ότι είναι και η πολιτική της Ευρώπης, κατ’ εξοχήν, για την πράσινη μετάβαση, γιατί η πολιτική αυτή αυξάνει βραχυπρόθεσμα τη ζήτηση του φυσικού αερίου, καθώς χρειάζεται μονάδες φυσικού αερίου, για να παράγουν, όσο δεν παράγουν οι ΑΠΕ και ταυτόχρονα, βάζει και ένα χρονικό όριο, πέραν του οποίου δεν θα υπάρχει φυσικό αέριο. Το φυσικό αέριο ορίζεται ως καύσιμο μετάβασης. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι μετά από την ημερομηνία που θα έχει ολοκληρωθεί η μετάβαση, δεν θα πουλιέται καθόλου φυσικό αέριο. Άρα, είναι ένα σήμα σε αυτούς που το παράγουν, να μην κάνουν επενδύσεις, να μην αυξάνουν την προσφορά, δηλαδή. Όταν, λοιπόν, σε ένα αγαθό, όπως είναι το φυσικό αέριο, αυξάνεις βραχυπρόθεσμα τη ζήτηση και βάζεις ένα «ταβάνι» στην προσφορά, περιορίζεις την προσφορά, τι θα συμβεί; Θα «εκραγεί» η τιμή του. Αυτό συνέβη και δεν ξέρουμε πότε θα σταματήσει αυτό.

Άρα, πρέπει για να είμαστε ασφαλείς, να έχουμε ανοιχτές τις επιλογές και του λιγνίτη, ειδικά, μάλιστα, όταν έχουμε και μία μονάδα, όπως η Πτολεμαΐδα 5, η οποία είναι μία σύγχρονη μονάδα που δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα και της οποίας το αποτύπωμα το περιβαλλοντικό, δεν θα έχει καμία σχέση με αυτό που είναι σήμερα τα λιγνιτικά εργοστάσια. Περίπου ενάμιση τόνο διοξειδίου του άνθρακα παράγουν για κάθε μεγαβατώρα τα σημερινά εργοστάσια, κάπου 900 κιλά θα παράγει η Πτολεμαΐδα 5. Γιατί, λοιπόν, τόση πρεμούρα να κλείσουμε την Πτολεμαΐδα 5, μαζί με τα άλλα εργοστάσια, πριν να έχει αποσβεστεί αυτή η τόσο υψηλής αξίας επένδυση;

Προχωρώ στο άρθρο 17, για τα κτίρια, καυστήρες, κ.λπ.. Λέτε πώς από το 2025 και μετά, απαγορεύεται η πώληση και εγκατάσταση καυστήρων πετρελαίου. Έχω την πεποίθηση, κύριε Υπουργέ, ότι και εδώ βιαζόμαστε λίγο. Εν πάση περιπτώσει, είμαστε ταχύτεροι και αυστηρότεροι από τις περισσότερες χώρες της Ευρώπης. Το πρόγραμμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν προβλέπει τέτοιου είδους απαγόρευση, τα δε περισσότερα κράτη-μέλη επιβάλουν την απαγόρευση αυτή σε νέα κτίρια, που, ασφαλώς, και πρέπει να ισχύει. Και μάλιστα, εδώ η αγορά μας έχει προλάβει, γιατί, πράγματι, νέα κτίρια με καυστήρες πετρελαίου, σχεδόν, δεν υπάρχουν. Όμως, τι γίνεται με τα κτίρια τα υφιστάμενα; Τι γίνεται με τους καυστήρες που υπάρχουν; Αν χαλάσει κάποιος καυστήρας, μετά το 2025, θα υποχρεώσουμε την πολυκατοικία να βάλει αντλίες θερμότητας; Πώς θα καλυφθεί το κόστος;

Στο σχέδιο νόμου που είχε βγει στη διαβούλευση, είχατε -και ορθά- μία διάκριση, μεταξύ περιοχών που έχουν δίκτυο φυσικού αερίου και περιοχών που δεν έχουν. Αυτή η διάκριση έφυγε τώρα. Πώς αντιμετωπίζουμε, κατά τον ίδιο τρόπο, το πρόβλημα αυτό στα νησιά και στην ηπειρωτική χώρα; Πιστεύω ότι δεν είναι σωστό.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 21, και την πολύ ωραία πρωτοβουλία για τα νησιά, το GR-eco Islands. Προβλέπονται σύνολο δράσεων και θεσμικό πλαίσιο, για να ενισχύονται οι δράσεις για τη μετάβαση των νησιών στην κλιματικά ουδέτερη οικονομία.

Στο άρθρο 21, όμως, προβλέπεται κάτι που εμένα, προσωπικά, μου προκαλεί κάποιες ανησυχίες, κύριε Υπουργέ. Προβλέπεται η δυνατότητα να ορίζεται από το Υπουργείο ανάδοχος των μελετών που χρειάζονται, ο οποίος θα τις αναλάβει και θα τις κάνει με δικά του έξοδα, βεβαίως και όχι με δαπάνες του Υπουργείου. Εδώ, λοιπόν, μπορεί να μην μοιράζεται δημόσιο χρήμα άμεσα, μπορεί, όμως, να μοιραστεί έμμεσα, γιατί ο ανάδοχος της μελέτης μπορεί να μην πήρε λεφτά, όμως, προδιαγράφει ποιο θα είναι το μέλλον κάποιου νησιού ή ομάδας νησιών. Πιστεύω ότι αυτό δεν μπορούμε να το εμπιστευθούμε στις επιτροπές που προβλέπονται, γιατί, προφανώς, δεν είναι μία αυθαίρετη απόφαση και στο άρθρο, όπως το έχετε διατυπώσει. Προσωπικά, πιστεύω, ότι δεν είναι οι επιτροπές των ειδικών και των σοφών που καταλήγουν στα καλύτερα, για την οικονομία, αποτελέσματα, αλλά είναι ανταγωνισμός. Πρέπει, λοιπόν, να προβλέπεται στη διαδικασία, αλλά δεν το βλέπω επαρκώς, γι’ αυτό και θα σας ακούσω με μεγάλη προσοχή, πώς αυτά τα οποία έχει προδιαγράψει ο ανάδοχος της μελέτης, είμαστε βέβαιοι ότι είναι αυτά που είναι τα αποτελεσματικότερα οικονομικά.

Κλείνοντας, η μετάβαση στην κλιματικά ουδέτερη οικονομία προϋποθέτει συμμετοχή της κοινωνίας, η οποία έχει «πληγωθεί» από την ενεργειακή κρίση και χρειάζεται να δείξουμε σε όλους τους ανθρώπους τη φροντίδα της Πολιτείας, την προσοχή της Πολιτείας, γιατί δεν πρέπει να αντιληφθούν τη μετάβαση προς την κλιματικά ουδέτερη οικονομία, ως ένα πρόσθετο κόστος στην καθημερινότητά τους, ως κάτι που δυσκολεύει τη ζωή τους. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούσατε, κύριοι Υπουργοί, καταλάβατε πόση κουβέντα, πόση συμμετοχή, πόση καμπάνια, πόσες εξηγήσεις χρειάζεται, δυστυχώς, στη χώρα μας η πράσινη μετάβαση και η αναγκαιότητα και η κλιματική κρίση; Και αύριο θα ακούσουμε πάρα πολλά πράγματα, τα οποία μπορεί να μην ισχύουν, αλλά δεν έχουν άδικο και οι συνάδελφοι, γιατί δεν έχει γίνει αυτή η κουβέντα αναλυτικά, όπως θα έπρεπε. Εν πάση περιπτώσει, είπαμε πολλά αυτές τις μέρες.

Εγώ σήμερα, νομίζω ότι οφείλω μία απάντηση στο κλείσιμο της ομιλίας του κ. Υπουργού. Είπατε, κύριε Υπουργέ, κύριε Αμυρά, σε ότι αφορά στην ηλεκτροκίνηση, για τα κρατικά οχήματα. Κάνετε φιλότιμες προσπάθειες να υπερασπιστείτε, κάτι το οποίο, μάλλον, δεν γνωρίζετε καλά, γιατί αυτό που λέμε και ξαναλέμε ηλεκτροκίνηση, χωρίς να ξεκινήσεις από τα δημόσια μέσα μεταφοράς, απλώς, δεν γίνεται. Και αυτό δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο και δεν υπάρχει σε κανένα νομοθέτημα και δεν έχει προχωρήσει και ακυρώνονται, συνεχώς, οι διαγωνισμοί για τα δημόσια μέσα. Ακυρώθηκε προχθές ο διαγωνισμός για τα υβριδικά.

Δεύτερον, σε ότι αφορά στο Repower EU. Βεβαίως, έχετε δίκιο, ότι στις 18 Μαΐου, δηλαδή, προσφάτως, ανακοινώθηκε. Η εργαλειοθήκη, όμως, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η οποία είχε εκδοθεί από τον Μάρτιο του 2022 και είχε προστεθεί στην αρχική, έδινε κανονικότητες κατευθύνσεις για απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα, το ταχύτερο δυνατόν. Και η προκαταρκτική μορφή του Repower EU είχε ανακοινωθεί, λίγες εβδομάδες μετά τον πόλεμο στην Ουκρανία, που στοχεύει, βεβαίως, στην απεξάρτηση από το ρωσικό αέριο, στην επίσπευση της ανάπτυξης των ΑΠΕ, στην ηλεκτροπαραγωγή, στην εγκατάσταση αντλιών θερμότητας, στην παραγωγή βιομεθανίου και πράσινου υδρογόνου, στην ενίσχυση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, κ.λπ..

Να δούμε και πότε θα γίνουν όλα αυτά, γιατί όλα είναι σε κείμενα. Στην πραγματικότητα, η απολιγνιτοποίηση δεν έχει πάει ένα βήμα παραπέρα, σε ότι αφορά, τουλάχιστον, στην αντικατάσταση των μονάδων ΑΠΕ και αποθήκευσης. Επίσης, οι φορείς είπαν, ότι οι προβλέψεις για τη μείωση εκπομπών από τα κτίρια δεν συμβαδίζουν με την οδηγία για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων και δεν κατανοεί κανείς μας, γιατί εξαιρούνται τα τουριστικά καταλύματα. Είναι απαράδεκτο, είναι σε λάθος κατεύθυνση. Αυτά ήταν που θα έπρεπε να ενθαρρυνθούν για τοποθέτηση φωτοβολταϊκών. Βεβαίως, αντίστοιχα, στην κτηνοτροφία και τη φαρμακοβιομηχανία. Γιατί εξαιρούνται και με ποια λογική τα τουριστικά καταλύματα; Οφείλετε μία απάντηση.

Εκτός, λοιπόν, από τον τομέα της ηλεκτροπαραγωγής, προσοχή πρέπει να δοθεί και στον περιορισμό της χρήσης του ορυκτού αερίου στις κατοικίες και στις επιχειρήσεις. Κατ’ αρχήν, είναι αναγκαία η άμεση αναθεώρηση του σχεδιασμού για την τηλεθέρμανση και τη θέρμανση μεμονωμένων κατοικιών στη Δυτική Μακεδονία και μιλάω συγκεκριμένα για τη Φλώρινα και τη Μεγαλόπολη με φυσικό αέριο στα σπίτια. Είναι απαράδεκτο, το έχετε καταλάβει, δεν μπορείτε να τα χρηματοδοτήσετε αυτά τα έργα. Έχουν εξαιρεθεί από τα ευρωπαϊκά ταμεία. Δεν έχετε πει και στους κατοίκους, ότι το φυσικό αέριο το 2035 πρέπει να αποσυρθεί, σύμφωνα και με τους δικούς σας στόχους, ενώ μετά το 2026 θα έχουν και πολύ υψηλή επιβάρυνση. Θα είναι και πολύ ακριβή αυτή η μορφή θέρμανσης, λόγω της αναθεώρησης της οδηγίας για το ευρωπαϊκό σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων ρύπων.

Βεβαίως, μέσα σε όλα αυτά, μιλάμε και για την απανθρακοποίηση της βιομηχανίας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 24, μας είπατε, ότι εδώ βάζουμε μία προτεραιοποίηση για το πώς θα αξιοποιούμε τα έσοδα από τους πλειστηριασμούς. Σε ότι αφορά στα έσοδα από τους πλειστηριασμούς των δικαιωμάτων εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου, καμία προτεραιοποίηση δεν κάνετε. Αντιγράφετε την υφιστάμενη νομοθεσία, η οποία, όμως, πρέπει να σας θυμίσω, ότι τα ποσοστά αλλάζουν με ΚΥΑ. Γι’ αυτό, άλλωστε, οι πόροι του πρώτου Εθνικού Ταμείου Δίκαιης Μετάβασης που έκανε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2018 και προέβλεπε 6%, το πήγατε με ΚΥΑ, ο κ. Χατζηδάκης, στο 1%. Το μειώσατε μέσω απολιγνιτοποίησης και πράσινης μετάβασης και μετά ο γενναιόδωρος, ο κ. Σκρέκας το πήγε στο 4,5% και τώρα το πηγαίνετε πάλι στο 3,5%.

Για να δούμε, όμως, πού πάνε και τα έσοδα. Το μεγαλύτερο μέρος, λοιπόν, από αυτά τα έσοδα καλύπτει την ακρίβεια στις τιμές του ρεύματος, γιατί πηγαίνει στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης. Χρηματοδοτείτε, δηλαδή, την αισχροκέρδεια. Χωρίς να επικεντρώνομαι στο μέγεθος των επιδοτήσεων που εξαγγέλλει η Κυβέρνηση, το οποίο, προφανώς, είναι ελλιπέστατο, άδικο και καθυστερημένο, είναι και στρατηγικά λάθος αυτή η κατεύθυνση. Δεν μπορεί ο Πρωθυπουργός να ανακοινώνει την κάλυψη της αύξησης των τιμών, χωρίς να παρεμβαίνει στην αισχροκέρδεια, γιατί σε καθεστώς ελεύθερης αγοράς είναι σαν να επιταχύνει τη διαδικασία της αύξησης, αφού ο πάροχος ξέρει πώς όσο κι αν αυξήσει τις τιμές, θα έρθει το Ταμείο και θα αποζημιώσει. Αντιθέτως, αυτά τα ποσά θα έπρεπε να επενδυθούν στην αναβάθμιση των σπιτιών, στην ενεργειακή αυτονομία, σε οικολογικές μορφές θέρμανσης. Μία τέτοια πολιτική, όχι απλά θα ελάφρυνε τα νοικοκυριά, αλλά θα προστάτευε και από τις αυξήσεις των τιμών, όπως η σημερινή, θα επιτάχυνε την πράσινη μετάβαση και μάλιστα, με μέριμνα στους πιο αδύνατους.

Σε ότι αφορά στο φυσικό αέριο, μας ρωτήσατε γιατί δεν συμφωνούμε με το Fit for 55, αφού το έχει ταξινομήσει η Ευρωπαϊκή Ένωση ως καύσιμο της μετάβασης. Πράγματι, περιλαμβάνεται στην ευρωπαϊκή ταξινομία, στη συμπληρωματική πράξη της, όμως, και μετά από πιέσεις διαφόρων κρατών, μεταξύ των οποίων και το δικό μας, και το κάνει με την προϋπόθεση, ότι δεν θα χρησιμοποιήσουν καθόλου αέριο μετά το 2035. Μάλιστα, βάζει και πολύ αυστηρούς όρους. Επομένως, οι χώρες που θα ξεκινήσουν τώρα να επενδύουν σε ορυκτό αέριο, θα βρεθούν σύντομα με πανάκριβα λανθάνοντα περιουσιακά στοιχεία στα χέρια τους, λόγω της δραστικής μείωσης της ζήτησης σε αέριο.

Σύμφωνα, λοιπόν, με την εξουσιοδοτική πράξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι μονάδες ηλεκτροπαραγωγής ή συμπαραγωγής ηλεκτρισμού και θερμότητας υψηλής απόδοσης με καύσιμο το ορυκτό αέριο, θα αποκτούν την πράσινη σφραγίδα, αν πληρούν, ταυτόχρονα, επτά αυστηρούς όρους, μεταξύ των οποίων ένας είναι να είναι αδύνατη η αντικατάσταση της ίδιας ισχύος από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, γεγονός που θα πρέπει να επιβεβαιωθεί μετά από συγκριτική ανάλυση και διαβούλευση με φορείς.

Πείτε μου τώρα ποια συγκριτική ανάλυση κάνατε για την Πτολεμαΐδα 5, η οποία θα επιβαρυνθεί και μετά το 2025, καθώς προβλέπει μία ευρωπαϊκή έκθεση ότι δεν θα είναι βιώσιμη. Αν έχετε, δηλαδή, εξουσιοδοτική πράξη της Commission, νέες μονάδες ορυκτού αερίου, μόνο όταν αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει καμία καθαρή εναλλακτική και μόνο όταν υπάρχει ρητή δέσμευση για εξ ολοκλήρου αντικατάσταση του ορυκτού αερίου έως το 2035.

Κατ’ αρχάς, οι όροι που θέτει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για χρηματοδότηση είναι, ιδιαίτερα, δύσκολοι στην πράξη. Στην Ελλάδα, για παράδειγμα, καμία από τις υφιστάμενες μονάδες ή η υπό κατασκευή μονάδα ή οι τρεις σχεδιαζόμενες και ήδη αδειοδοτημένες μονάδες φυσικού αερίου, δεν θα ήταν επιλέξιμες για χρηματοδότηση ως πράσινες επενδύσεις, αν η κατασκευή τους ξεκινούσε σήμερα. Είπαμε για την Πτολεμαΐδα 5 και για τα αδρανή κεφάλαια.

Στον κλιματικό σας νόμο, λοιπόν, περιγράφεται η εξάρτηση της χώρας στο φυσικό αέριο, τόσο στην ηλεκτροπαραγωγή, όσο και στη θέρμανση. Επιβεβαιώνεται, δηλαδή, πλήρως, ότι η Κυβέρνηση προωθεί το φυσικό αέριο και καθιστά τη χώρα περισσότερο εκτεθειμένη και ευάλωτη στις διεθνείς αυξήσεις του φυσικού αερίου, παρατείνοντας το κλίμα ακρίβειας στην ελληνική κοινωνία.

Κλείνοντας, στα κρίσιμα ζητήματα, όπως το φυσικό αέριο, οι υδρογονάνθρακες, οι εξορύξεις, η παύση ορυκτών καυσίμων στην ηλεκτροπαραγωγή, στη θέρμανση, στα κτίρια, στις ΑΠΕ, όλο το νομοσχέδιο διαπνέεται από ένα πνεύμα φοβικότητας, με γενικόλογες εξαγγελίες και απουσία πρόβλεψης. Κυρίως, όμως, λείπει η κοινωνική διάσταση και η συμμετοχή που θα διασφάλιζε την ομαλή μετάβαση προς την κλιματική ουδετερότητα με κοινωνικά δίκαιο τρόπο. Καμία αναφορά στη διακυβέρνηση της μετάβασης, στη διαγενεακή αλληλεγγύη, στη στήριξη προς τους νέους, στην κοινωνική διάσταση και τις ανισότητες, που δημιουργούνται, στα ανθρώπινα δικαιώματα και την έμφυλη διάσταση, ζητήματα που αφορούν στα εργασιακά, κ.λπ..

Δυστυχώς, δεν έχετε αντιληφθεί, ότι έχετε στα χέρια σας ένα εξαιρετικό εργαλείο, για να αντιμετωπίσετε την κλιματική κρίση και να φέρετε έναν νόμο στρατηγικού τύπου, οιονεί συνταγματικού χαρακτήρα, με φιλόδοξους στόχους, επιστημονικά τεκμηριωμένους, νομικά δεσμευτικούς, διατομεακούς, που αλλάζουν το μοντέλο ανάπτυξης και αναδιαρθρώνουν ριζοσπαστικά την ελληνική οικονομία.

Μόνο μία Κυβέρνηση, με κορμό τον ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία θα μπορούσε με όραμα, με επιστημονική τεκμηρίωση, κοινωνική ευαισθησία να υλοποιήσει με δίκαιο τρόπο την πράσινη μετάβαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ):** Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σε επίπεδο Επιτροπών ένα νομοσχέδιο, το οποίο καθυστέρησε χαρακτηριστικά, δεδομένου ότι τα υπόλοιπα κράτα μέλη, ήδη, από το 2020, έχουν ενσωματώσει αντίστοιχους νόμους στο εθνικό τους δίκαιο. Ένας κλιματικός νόμος, εύηχος τίτλος, είναι σύνηθες από την Κυβέρνηση του κ. Μητσοτάκη να παρουσιάζει εύηχους τίτλους, αλλά συνάμα και «πουκάμισα αδειανά», σε ότι αφορά στο νομοθετικό περιεχόμενό τους και τη βούληση, στην πράξη, για το κατά πόσον θέλουν να προχωρήσουν σε πραγματικές φιλοπεριβαλλοντικές προσεγγίσεις.

Το λέω αυτό, διότι ένα τέτοιο νομοσχέδιο θα έπρεπε, καταρχάς, να εδράζεται και να διαπνέεται από τη γνώση σε βάθος του τι έχουμε να αντιμετωπίσουμε. Όταν μιλάς για έναν κλιματικό νόμο, ως θεμελιώδες εργαλείο, για να επιλύσεις τα ζητήματα κλιματικής κρίσης ή κλιματικής αλλαγής, όπως πολλές φορές αναφέρουμε, θα πρέπει να έχεις μία πολύ σωστή προσέγγιση, μία πληρέστατη καταγραφή των πηγών, καταρχάς, των εκπομπών θερμοκηπίου, μία βάση δεδομένων των περιοχών, για τις οποίες συζητάμε.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι, ότι ο Ασωπός ή ο Ορχομενός, δεν είναι Αμοργός. Το λέω αυτό, αναφορικά με τις οχλήσεις, για να καταλάβουμε τι έχουμε να αντιμετωπίσουμε. Άρα, λοιπόν, αυτό που απαιτείται σε πρώτο επίπεδο και δεν υπάρχει καθόλου μα καθόλου, ως φαίνεται από το νομοσχέδιό σας, είναι ότι δεν υπάρχει γνώση σε βάθος. Τα δεδομένα, δηλαδή, τα οποία υπάρχουν, για να επιλυθεί ή να δοθεί μία ώθηση νομοθετικού χαρακτήρα.

Ποιες είναι οι πηγές, λοιπόν, αυτού του προβλήματος; Ποιες είναι οι πέντε θεμελιώδεις πηγές που καλούμαστε να διαχειριστούμε και να αντιμετωπίσουμε ως χώρα; Και μιλώ για μία νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία, αναμφίβολα, υπερβαίνει τον εκλογικό κύκλο, όπως λέμε στην κοινωνιολογία, πολλές φορές. Άρα, θα πρέπει να υπάρχει μία ευρύτερη συναίνεση ζητημάτων τέτοιου χαρακτήρα.

Πέντε, λοιπόν, είναι οι βασικοί πυλώνες, δυστυχώς, οχλήσεων και εκπομπών διαφορών CO2, CH4 μεθανίου και λοιπών. Η βιομηχανία, η γεωργία, η ενέργεια, οι μεταφορές και φυσικά, το κτιριακό απόθεμα, αναφορικά με την ψύξη - θέρμανση. Για να δούμε, λοιπόν, τι κάνει το νομοσχέδιό σας σε αυτούς τους πέντε βασικούς πυλώνες. Επί της ουσίας, καταπιάνεται με το 20% -25 %20 αυτών και φαίνεται στην πράξη. Η βιομηχανία, για παράδειγμα, όπως μπορούν να καταλάβουν και άνθρωποι που δεν είναι στον τεχνικό χώρο, τα φίλτρα, η αποθείωση είναι δεδομένα που θα έπρεπε να επιβάλλονται ή να παραμετροποιούνται και να αυστηροποιούνται κανόνες και νόρμες, ώστε η βιομηχανία να εναρμονιστεί με αυτό το συνολικό mentalite, κάτι το οποίο δεν υπάρχει.

Αναφορικά με τη γεωργία, υπάρχουν καλές πρακτικές, ανά την Ευρώπη. Ακόμη και η γείτονα Τουρκία, προχώρησε στη λογική των δασών μελιού. Τι πετυχαίνει με αυτό; Ποια ανάπτυξη του πρωτογενούς τομέα και ποια ανάπτυξη δασικών περιοχών, με ότι αυτό συνεπάγεται; Δυστυχώς, θα βρεθούμε προ και άλλων κρίσεων. Πυρκαγιές και πλημμύρες, είναι κάτι που πρέπει να συνηθίσουμε. Θα γίνει μία καθημερινότητα μας, δεδομένης της κλιματικής κρίσης.

Σε σχέση με την ενέργεια, έχουμε, τελείως, λάθος πορεία, διότι δεν μας έφθανε μόνο η ακραιφνής εξάρτηση από το φυσικό αέριο. Κατά την άποψή μας, είναι μία βίαιη αεριοποίηση και κάθε άλλο παρά «βελούδινη» μετάβαση επετεύχθη, στην πράξη. Αυτό αποδείχθηκε, εκ του αποτελέσματος, άλλωστε. Και εδώ τι έχουμε; Έχουμε μία παράταση, ουσιαστικά, της προσπάθειας μετάβασης της χώρας. Βέβαια, όπως ανέφερε και ο συνάδελφος από τη Νέα Δημοκρατία, ο κ. Βολουδάκης, δεν είναι καθόλου σίγουρη αυτή η παραδοχή. Όταν εδράζεται όλο μας το αφήγημα σε μία παραδοχή, το 2028 ή οτιδήποτε άλλο, καταλαβαίνετε ότι εμφιλοχωρεί σοβαρός κίνδυνος να αποτύχουμε και η αποτυχία αυτή δεν συγχωρείται, διότι θα κοστίσει και οικονομικά και κοινωνικά.

Σε ότι έχει να κάνει με τις μεταφορές, ο τέταρτος πυλώνας. Μηδενική πρόβλεψη στη χώρα που λέγεται Ελλάδα, για τους πλοιοκτήτες, για τα πλοία; Είναι δυνατόν, κύριοι της Κυβέρνησης; Είναι δυνατόν να μην συμπεριλαμβάνετε στο νομοσχέδιο, περί κλιματικού νόμου, αυτή την έντονη και εύλογη όχληση που υπάρχει από τα πλοία; Να μην υπάρχει μία πρόταση; Μένουμε μόνο στην αυτοκίνηση, μόνο στα ζητήματα αυτοκινήσεως; Και πολύ σωστά αναφέρθηκε, προηγουμένως, και από συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία, το θέμα των δημόσιων συγκοινωνιών. Καλή είναι η ηλεκτροκίνηση και τα project που μπορεί να προχωρήσουν στο μέλλον, αλλά αν δεν δεις τα του οίκου σου αρχικά, ως δημόσιο, τι κάνεις με τις δημόσιες υποδομές μεταφοράς, είναι πολύ δύσκολο να προχωρήσεις σε άλλου τύπου παρεμβάσεις.

Σε ότι αφορά στο κτιριακό και το πολεοδομικό ζήτημα, δεν νομίζω ότι με έναν μισό ΚΕΝΑΚ για την ιδιοκατοίκηση και κάποιες προσπάθειες μικροπαραγωγής, θα λυθεί το πρόβλημα. Άκουσα, βέβαια, με χαρά τον κ. Υπουργό, προηγουμένως, να λέει -δυστυχώς για εκείνον και με προχειρότητα- ότι τα 500 τετραγωνικά ήταν κάτι, ίσως, λίγο μαξιμαλιστικό, όποτε θα πάμε στα 250 τετραγωνικά. Έτσι ανέφερε, προηγουμένως, ότι θα το αποδεχθεί. Φανταστείτε προχειρότητα που διέπει την παρούσα Κυβέρνηση. Παραμονές της εισαγωγής του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια, μειδιώντας ανέφερε, ότι θα απομειώσουμε στο μισό την επιφάνεια και θα πάρει τις απαραίτητες προβλέψεις. Δεν νομίζω ότι είναι σοβαρά πράγματα αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Είπα ότι αν χρειαστεί θα το αλλάξουμε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ**: Ο κ. Σκρέκας το είπε. Αυτή η δημιουργική ασάφεια, ξέρετε, προβληματίζει. Ειδικά για τους νέους ανθρώπους, που σε θέματα κλιματικής κρίσεως, κλιματικής αλλαγής, έχουν ευαισθητοποίηση, αυτό, νομίζω, ότι ρίχνει «νερό στον μύλο» της επισφάλειάς τους.

Επιτρέψτε μου, να θέσω ένα ζήτημα που αφορά στο carbon capture, δηλαδή, ουσιαστικά στόχους απορρόφησης. Οι στόχοι απορρόφησης εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα και μεθανίου δεν είναι ένας εύκολος στόχος, αλλά είναι αδιανόητο να παραλείπεται, πλήρως, αυτό το κομβικής σημασίας ζήτημα. Γιατί, όμως, παραλείπεται; Απλούστατα, γιατί αφορά ζητήματα, τα οποία αποτελούν για εσάς «καυτή πατάτα», όπως, για παράδειγμα, οι περιοχές Natura. Και τι δεν έχουμε δει τα τελευταία τρία χρόνια από την παρούσα Κυβέρνηση. Μόνο από το Υπουργείο Ανάπτυξης αυτές οι περίφημες ειδικές χωροθετήσεις επενδύσεων μέσα σε Natura, αλλά δεν θα είναι Natura, δείχνουν πολλά. Αυτό το λέμε, διότι είναι κεφαλαιώδους σημασίας η στήριξη και η ανάπτυξη αυτών των περιοχών, που, εκ τοις πράγμασι, απορροφούν τεράστιες ποσότητες διοξειδίου του άνθρακα.

Οι θαλάσσιες περιοχές, επίσης, είναι πολύ σημαντικές, ενώ τέθηκε και ένα ζήτημα που αφορά στην κυκλική οικονομία που είναι καλό να υπεισέλθουμε σε αυτό. Γνωρίζουμε, πλέον, επειδή η αλματώδης τεχνολογία μάς προσφέρει αυτή τη δυνατότητα, μέσα από την απορρόφηση του carbon capture, του διοξειδίου του άνθρακα, μπορούμε, κάλλιστα, να κλείσουμε τον κύκλο, να πετύχουμε, δηλαδή, στόχους κυκλικής οικονομίας και να αξιοποιήσουμε στα λιπάσματα αυτή την ποσότητα. Μία όχληση, ένα πρόβλημα, μπορεί να γίνει ωφέλεια για εμάς. Είναι καθοριστικής σημασίας.

Κλείνω ουσιαστικά με μία παρέμβαση και με προτάσεις που αναφέρθηκαν προηγουμένως από συναδέλφους από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία. Νομίζω ότι σε όλες αυτές, αφουγκραζόμενοι τις νομικές ελλείψεις, παραλείψεις του εν λόγω νομοσχεδίου, οφείλουμε να παραθέσουμε και τη θετική απόκλιση αυτών των προτάσεων, όπως, για παράδειγμα, έχει αποκρυσταλλωθεί ότι υπάρχει μία αναγκαιότητα δημιουργίας μιας ανεξάρτητης αρχής. Μία ανεξάρτητη αρχή, η οποία θα δρα ως θεσμικός εγγυητής, ώστε να διασφαλίσει όλες αυτές τις νόρμες και τις πολιτικές που πρέπει να ακολουθηθούν.

Δεύτερον, πρέπει να υπάρχει επιτέλους ένα green budgeting. Δηλαδή, στον Κρατικό Προϋπολογισμό ευδιάκριτα, ξεκάθαρα, να υπάρχουν, όχι, απλώς, κωδικοί, αλλά να υπάρχει μία οντότητα ολόκληρη που θα αφορά σε δράσεις αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής. Βέβαια, με χαρακτηριστικά ισόρροπης ανάπτυξης, για να μην διαταραχθεί και η κοινωνική συνοχή μέσα από τους πόρους, που ενδεχομένως θα διατεθούν.

Η επιβολή ενός μίνι ΕΣΕΚ στους Δήμους και όχι του κράτος, δηλαδή, το γεγονός ότι υπάρχει μία μεγάλη απώλεια στην προσέγγιση, δεν προσεγγίζεται καθόλου το ίδιο το κράτος. Στην προσπάθειά σας δίδετε κάποιες προτάσεις και παροχές ελκυστικές ή μη στον ιδιωτικό τομέα, αλλά δεν βλέπουμε τα του οίκου μας. Για το «Ηλέκτρα» δεν θα το συζητήσουμε, νομίζω ότι αποτελεί ανέκδοτο πια. Είναι τρία χρόνια στο συρτάρι και σπεύδετε τώρα στο και πέντε. Δείχνει ξεκάθαρα την αντίληψή σας, γύρω από την αναγκαιότητα ενεργειακής θωράκισης του κράτους. Θα πρέπει, λοιπόν, να ξεκινήσουμε από εκεί ουσιαστικά, για να καταλήξουμε στις υπόλοιπες προτάσεις. Το κτιριακό απόθεμα του ελληνικού κράτους, όχι μόνο των Υπουργείων, αλλά συνολικά και των τοπικών διοικήσεων και γενικότερα, είναι τεράστιο και είναι και δυστυχώς, εξαιρετικά, ενεργοβόρο.

Συμπερασματικά, λοιπόν, κύριοι συνάδελφοι, το σημερινό σχέδιο νόμου δεν είναι ο εθνικός κλιματικός στόχος. Ο σημερινός νόμος είναι ουσιαστικά η «ουρά» του νόμου για ηλεκτροκίνηση, η συνέχεια της στρατηγικής εξάρτησης της χώρας από το φυσικό αέριο και μερικές μικροτροποποιήσεις στην πολεοδομική νομοθεσία. Κάποιες στη σωστή και κάποιες στη λάθος κατεύθυνση. Όλες μαζί προσπαθούν να γεμίσουν το «άδειο πουκάμισο» μιας ανύπαρκτης φιλοπεριβαλλοντικής πολιτικής. Ο σημερινός νόμος είναι μία επικοινωνιακή «φούσκα», προσωπική επικοινωνιακή «φούσκα» του κ. Μητσοτάκη, ο οποίος απέχει έτη φωτός από το να βάλει, έστω και τις βάσεις, για την ολιστική και επιστημονική διαχείριση του μεγαλύτερου ζητήματος της γενιάς μας, της κλιματικής κρίσης. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ**: Κύριε Πρόεδρε, αναφέρθηκε αναλυτικά ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο οικονομολόγος, ο κ. Βιλιάρδος. Αυτή η σπουδή να πάμε στην κλιματική ουδετερότητα, για να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε το φαινόμενο του θερμοκηπίου, το φαινόμενο αυτής της κλιματικής αλλαγής-κρίσης στον πλανήτη, είναι σωστή. Όμως, νομίζω ότι η προσγείωση αυτή θα είναι πάρα πολύ «ανώμαλη».

Αυτό το λέω, διότι, κατ’ αρχάς, τις λανθασμένες πολιτικές και των ελληνικών κυβερνήσεων από το 1995, καλείται να τις πληρώσει από την τσέπη του ο ελληνικός λαός. Τι θέλω να πω; Υπήρχε η Συνθήκη του Κιότο, το 1995, που υποχρέωνε την Ελλάδα να μειώσει τις εκπομπές ρύπων, του αποτυπώματος του διοξειδίου του άνθρακα, μέχρι και 25%, με μία επικύρωση που έγινε το 2002 και δεν κάναμε απολύτως τίποτα. Το αποτέλεσμα ήταν και εμείς και άλλα κράτη της Γηραιάς και δη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να «τρέχουμε και να μην φθάνουμε». Αλλά, τι γίνεται, όμως; Θα πρέπει η κάθε χώρα ξεχωριστά να δει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της. Τι μπορούμε να βελτιώσουμε; Τι παράταση χρονική μπορούμε να δώσουμε, για να μπορέσουν να ανακουφιστούν και τα λαϊκά στρώματα των φορολογούμενων πολιτών;

Μπαίνω, λοιπόν, στα στοιχεία, σε ότι αφορά στην ηλεκτροκίνηση, χωρίς μπω στις λεπτομέρειες, ότι το ένα τέταρτο στα εταιρικά αυτοκίνητα πρέπει να είναι ηλεκτρικά, μέσα σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα. Καταρχάς, από τα 5.247.295 αυτοκίνητα, που κυκλοφορούν στην Ελλάδα, ο μέσος όρος ηλικίας είναι λίγο πιο πάνω από τα 16 έτη, ενώ στην Ευρώπη είναι, τελείως, διαφορετικά τα πράγματα. Δεν μιλάμε για το Λουξεμβούργο, όπου ο μέσος όρος ηλικίας είναι 6 έτη. Εμείς είμαστε στην ίδια κατηγορία με τη Λιθουανία, τη Ρουμανία και κάποιες άλλες χώρες της Βαλτικής. Δηλαδή, στην Ελλάδα έχουμε 489 αυτοκίνητα, ανά χίλιους κατοίκους, ενώ στην Ευρώπη είναι διαφορετικά τα νούμερα, πολύ περισσότερα. Να μην σας κουράζω με αριθμούς.

Το 91,1 % είναι βενζινοκίνητα, σύμφωνα με στοιχεία του 2019. Μεγάλες αλλαγές δεν έχουν γίνει, έτσι μόλις το 8,1% είναι ντίζελ και μόλις το 0,5% των πέντε εκατομμυρίων οχημάτων είναι υβριδικά. Άρα, θέλουμε πολύ χρόνο. Θέλουμε μία εξειδίκευση. Εκείνο που θα φοβούνται οι εταιρείες, ώστε να πάρουν ένα ηλεκτρικό αυτοκίνητο, σε πρώτη φάση, θα είναι το σέρβις, η συντήρηση. Άρα, πρέπει να προχωρήσουμε σε ένα κύκλο ημερίδων, όπου θα εξειδικευτούν μηχανικοί στη νέα τεχνολογία. Αυτό, όμως, πρέπει να γίνει με επιδοτήσεις. Δεν υπάρχουν χρήματα να εξειδικευτούν μηχανικοί, για να προλάβουν το χρονικό διάστημα, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα που βάζετε, κύριε Υπουργέ, με τον νέο νόμο περί κλιματικής ουδετερότητας.

Να σας θυμίσω, όταν είχαμε τους περιβόητους καταλύτες, πόσος καιρός χρειάστηκε να προσαρμοστούν πάνω σε αυτοκίνητα. Πολλώ δε μάλλον, τώρα, που αλλάζει άρδην η τεχνολογία του ηλεκτρικού αυτοκινήτου. Άρα, λοιπόν, μπαίνουν ερωτηματικά. Θα είμαι ικανοποιημένος από το σέρβις; Κάθε πότε πρέπει να κάνω σέρβις; Θα πει η εταιρεία, γιατί θα είναι εταιρικά τα αυτοκίνητα, ότι θέλει τα αυτοκίνητα αυτά να έχουν και τις ανάλογες επιδόσεις για τη μεταφορά εμπορευμάτων. Άρα, θα έχουν, με βάση την ηλεκτρική ενέργεια, τις ανάλογες επιδόσεις; Θα πρέπει να μου το διαβεβαιώνει αυτό ο κατασκευαστής; Μπαίνουν πολλά ερωτηματικά, αλλά, κυρίως, θα πρέπει ξεκινήσουμε με την εξειδίκευση των μηχανικών, για να υπάρχει μία ενημέρωση.

Ας αφήσουμε, όμως, την ηλεκτροκίνηση και ας πάμε στα φωτοβολταϊκά. Διάβασα με προσοχή μία συνέντευξη του κυρίου Αμυρά, που έλεγε ότι η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας δεν είναι αυτή που θα δώσει την άδεια, σε ότι αφορά στην εγκατάσταση των φωτοβολταϊκών. Είναι και δημοσιογράφος, εκτός από Υπουργός, και μπορώ να το δεχτώ. Όμως, εδώ, έχουν γίνει λάθη επί των λαθών, έχουν γίνει καταγγελίες, σε ότι αφορά στα φωτοβολταϊκά και τα αιολικά. Και θα περίμενα, κύριε Πρόεδρε, τουλάχιστον, από τους Βουλευτές που είναι νομικοί να δουν το θέμα πιο διεξοδικά. Για παράδειγμα, αυτό που καταγγέλλει ο Καθηγητής Πανεπιστημίου, ο κ. Ζεντέλης για τα φωτοβολταϊκά στη Στερεά Ελλάδα, όπου μεγάλες κατασκευαστικές εταιρείες «πήραν τη γη μέσα από τα χέρια» από μικρούς ακτήμονες, χωρίς να προσκομίσουν τίτλους ιδιοκτησίας. Αυτό το καταγγέλλει και ο Αγροτικός Σύλλογος Λιβαδειάς για τις 6.400 αιτήσεις και μας βάζει σε έναν προβληματισμό, διότι, όταν οι κτηνοτρόφοι ή οι αγρότες πάνε στα δικαστήρια, τότε διαπιστώνουν ότι το χωράφι τους, η γη τους, τούς «έφυγε μέσα από τα χέρια» και πήγε σε μία κατασκευαστική εταιρεία, η οποία παρανόμως εγκατέστησε φωτοβολταϊκό πάρκο. Μάλιστα, τότε επεμβαίνει ξανά η εταιρεία, όπως λένε ο κ. Ζεντέλης και ο Αγροτικός συνεταιρισμός. Στην Ελληνική Λύση μιλάμε με στοιχεία. Δεν τα λέω εγώ, δεν τα λένε οι συνάδελφοί μου. Τα λένε αυτοί οι άνθρωποι που σας αναφέρω. Λέγεται, λοιπόν, ότι εκεί έγινε η μεγάλη παρανομία και έτσι υπάρχει μία δυσπιστία στο πώς γίνονται τα φωτοβολταϊκά πάρκα.

Τι γίνεται, όμως, πραγματικά; Το να πάμε να βάλουμε εμείς φωτοβολταϊκά πάρκα σε γαίες υψηλής απόδοσης, έχει ως αποτέλεσμα να μειωθεί η καλλιέργεια των χωραφιών, διότι πρόκειται για συμβάσεις 15 και 20 ετών. Αντιλαμβάνεστε ότι τον κάμπο, την παραγωγή, τις καλλιέργειες, τις έχουμε άμεση ανάγκη. Θα έπρεπε, λοιπόν, εκεί να υπάρχει μία πιο συγκεκριμένη και πιο αυστηρή χωροθέτηση.

Το ίδιο γίνεται και στα λεγόμενα αιολικά πάρκα. Υπάρχουν καταγγελίες για 20.000 με 22.000 ανεμογεννήτριες, σε δεκατέσσερα νησιά. Έχουμε, όμως, τους Έλληνες αρχαιολόγους που καταγγέλλουν, στα Στύρα της Εύβοιας, το τι έχει γίνει. Διαβάζω ότι έχουμε ένα χωριό, στα Κουλέντια Λακωνίας, όπου, ενώ εκκρεμούσε δικαστική προσφυγή των κατοίκων προς το ΣτΕ, ήδη, είχε αποπερατωθεί το έργο με το αιολικό πάρκο, σε περιοχές υψίστου κάλλους, σε περιοχές NATURA και σε περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος. Αυτά τα λένε συγκεκριμένοι Σύλλογοι.

Εσείς, κύριε Αμυρά, μπορεί να βάλατε τα έξι βουνά σε υψηλή προστασία και καλά κάνατε, αλλά, για παράδειγμα, ο κ. Γιαννόπουλος που είναι Πανεπιστημιακός Καθηγητής και φυσιολάτρης, κάνει επώνυμες καταγγελίες, για το πως κινδυνεύουν τα Άγραφα.

Θέλω να πω ότι αυτή η σπουδή στην Ελλάδα μάς διακατέχει, λόγω της ιδιοσυγκρασίας του Έλληνα. Αν κάνει κάτι κάποιος «τρέχουν» όλοι και μετά κάνουν το ίδιο, με αποτέλεσμα να έχουμε, όχι απλά κωλυσιεργία, αλλά ένα τέλμα και αρνητικά αποτελέσματα. Αυτό είναι στην ιδιοσυγκρασία του Έλληνα. Δηλαδή, αν γεμίσουμε ανεμογεννήτριες και φωτοβολταϊκά, σε περιοχές με καλές αποδοτικής καλλιέργειας, σε περιοχές υψίστου αρχιτεκτονικού κάλλους που προσελκύουν τουρίστες, τότε θα κάνουμε μια μεγάλη ζημιά στο περιβάλλον, διότι εκεί για να γίνουν ανεμογεννήτριες χρειάζεται διαπλάτυνση του δρόμου, τσιμεντένιες βάσεις, ηλεκτροφόρα καλώδια, χωρίς ακόμη να έχουμε προβλέψει και τους χώρους αποθήκευσης, όπως λένε οι μελέτες για τα αιολικά πάρκα.

Εγώ θα περίμενα στον νέο νόμο για την κλιματική αλλαγή, πρώτον, να υπάρχει ένα πρόγραμμα χωροθέτησης, να ολοκληρώσουμε και τα δάση, να δούμε ποιες είναι οι «καθαρόαιμες» προστατευόμενες περιοχές. Επειδή, όμως, υπάρχει μεγάλη μόλυνση στο υπέδαφος, θα ήθελα ένα γενναίο πρόγραμμα μέσα σε αυτό τον νόμο απονιτροποίησης. Υπάρχει πολύ μεγάλο πρόβλημα, όπως στον Λουδία ποταμό, στον Στρυμόνα, στον Νομό Σερρών, στον Έβρο, στον Αξιό. Δηλαδή, μεγάλα ποτάμια με επιβαρυμένη μόλυνση, λόγω και των φερτών υλών από άλλες χώρες, απ’ όπου πηγάζουν, αλλά και με την ανεξέλεγκτη χρήση φυτοφαρμάκων.

Άρα, λοιπόν, εκεί μιας και μιλάμε για τον πρωτογενή τομέα, κάτι πρέπει να γίνει σοβαρά πάνω σε αυτό το ζήτημα. Να δούμε και ένα ειδικό πρόγραμμα, αν μιλάμε για ένα καθαρό περιβάλλον και για μία κλιματική ουδετερότητα στα μολυσμένα ποτάμια και στις λίμνες.

Δεύτερον, θα ήθελα από την Κυβέρνηση να υπάρχει ένα ολοκληρωμένο budget, σε ότι αφορά στη δύναμη των υδάτων. Η Ελβετία το έχει κάνει, μία χώρα που έχει ένα υψηλό βιοτικό επίπεδο. Κύριε Πρόεδρε, σας έλεγα και την άλλη φορά, ότι το 32%, περίπου, θα το κάνουμε με τη δύναμη των υδάτων.

Θα σας αναφέρω τι λέει και ένας άλλος Πανεπιστημιακός Καθηγητής, ο κ. Πρίφτης. Αναφέρει ότι μπορούμε να εκμεταλλευθούμε πάμπολλα μικρά υδροηλεκτρικά εργοστάσια και να έχουμε ένα σημαντικό ποσοστό παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Εδώ ακόμη εκκρεμεί το φράγμα των Κρεμαστών που μπορεί να δώσει. Η δύναμη του νερού είναι μεγάλη και το περιβάλλον είναι πιο καθαρό, μέσω του νερού, γιατί δεν χρειάζονται σιδηροκατασκευές για το νερό, όπως γίνεται με τα φωτοβολταϊκά ή τις ανεμογεννήτριες.

Σε ότι αφορά στον βιολογικό καθαρισμό. Δεν μπορούμε σήμερα να λέμε, ότι θα πάμε σε κλιματική ουδετερότητα, αν δεν επιλύσουμε το πρόβλημα των βιολογικών καθαρισμών στον μεγάλο αστικό ιστό της χώρας. Υπάρχει πρόβλημα και με τις σωληνώσεις αμιάντου και με ελλειπή ανακύκλωση του νερού και των υπολειμμάτων.

Στις αρχές του 2000, έπρεπε να γίνουν ενημερωτικές ημερίδες, να ενημερωθούν οι Δήμοι, οι τοπικές κοινωνίες, σε ότι αφορά στις ανεξέλεγκτες χωματερές που πληρώσαμε και πληρώνουμε ουκ ολίγα πρόστιμα. Τα χρήματα πήγαν αλλού, σε άλλες δράσεις, οι τοπικές κοινωνίες ήταν ανενημέρωτες και σήμερα υπάρχουν μόνο σύγχρονες χωματερές. Δεν υπάρχει ουσιαστική διαλογή στο κύτταρο, για να έχουμε μία κομποστοποίηση και ολοκληρωμένη διαχείριση απορριμμάτων. Είμαστε η τελευταία χώρα της Ευρώπης σε αυτό και μιλάμε μετά για κλιματική ουδετερότητα.

Ωραία όλα αυτά, αλλά ξέρετε που λέει ένας μεγάλος γκουρού, Αυστριακός, το έχω ξαναπεί στη Βουλή, είναι ότι, όταν μιλάς για ανάπτυξη δεν βάζεις μόνο στόχους, προσπαθείς να απαλλαγείς από τα «βαρίδια» και τα λάθη του παρελθόντος. Εμείς δεν το κάναμε αυτό. Σήμερα έρχεται στη Βουλή προς ψήφιση το νομοσχέδιο για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και για τον πρωτογενή τομέα και δεν έχουμε αλλάξει νομοθετικό πλαίσιο για τους συνεταιρισμούς που σχετίζεται με το περιβάλλον, όπως έλεγα και την άλλη φορά, όπως η γεωθερμία.

Δεν μπορούμε σήμερα να μιλάμε για Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και να μην εκμεταλλευόμαστε το ζεστό νερό της «μάνας» ελληνικής γης, να το κάνουμε, επιτέλους, ΑΠΕ, να μπορούν και οι αγρότες να προχωρήσουν σε μία οργανωμένη παραγωγή μέσω θερμοκηπίων. Δεν μπορούμε σήμερα να μιλάμε για τέτοια πράγματα, ενώ έχουμε τεράστιο πρόβλημα με το νερό και θα το διαπιστώσουμε, δυστυχώς, τα επόμενα χρόνια. Φανταστείτε ότι τα αποθέματα νερού στον πλανήτη, ανέκαθεν, μόνο το 6% του νερού παγκοσμίως -τρομερό το νούμερο- είναι πόσιμο. Εμείς ακόμη ποτίζουμε με καρούλια και χάνεται νερό, χωρίς να έχουμε ένα επιστημονικό σχέδιο, ένα στρατηγικό σχέδιο κατάρτισης για άρδευση, όπως στο Ισραήλ, για να γλιτώσουμε και να κάνουμε οικονομία στο νερό.

Εν πάση περιπτώσει, προσωπικά θέλω ένα πιο αναλυτικό πρόγραμμα από το Υπουργείο και για το Πρόγραμμα «Ορίζοντας Ευρώπης», το περιβόητο «Horizon Europe». Προσπαθώ να δω για τις νέες τεχνολογίες και πώς θα συνάδει αυτό στην προστασία του περιβάλλοντος. Πάμε για νέα ενεργειακά κτίρια. Πάνω από ένα εκατομμύριο κτίρια στην Ελλάδα, πρέπει να γίνουν ενεργειακά, σε ένα πολύ μικρό σύντομο χρονικό διάστημα. Και ερωτώ, τα υλικά που θα τοποθετηθούν, δεν χρειάζεται μία εξειδίκευση και σε επιστημονικό επίπεδο; Δεν είμαστε έτοιμοι. Καλό το νομοσχέδιο, αλλά η «ανώμαλη προσγείωση», θα δημιουργήσει κοινωνικές αντιδράσεις και ότι αυτό συνεπάγεται.

Υπάρχουν και άλλα θέματα, κύριε Πρόεδρε, αλλά θα τα αφήσω για την Ολομέλεια. Πάντως, θέλει προσοχή, σοβαρότητα και επιμονή, αλλά βασικά υπομονή. Πολύ γρήγορα τα βλέπω όλα αυτά να γίνονται και αντιλαμβάνεστε ότι θα δημιουργήσει πάρα πολλούς κοινωνικούς τριγμούς, φοβία και ανησυχίες.

Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Αυγερινοπούλου, η Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΡΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ:** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, αποτελεί κοινή παραδοχή των μελών της Επιτροπής Περιβάλλοντος, ότι το διακύβευμα που απορρέει από την παρούσα κλιματική κρίση είναι σπουδαίο, καθώς αφορά στη διατήρηση της υγείας και της επιβίωσης του συνόλου των ζώντων οργανισμών στον πλανήτη μας.

Το ζητούμενο της μη αύξησης της μέσης θερμοκρασίας του πλανήτη, άνω των 1,5 βαθμών Κελσίου ως το 2050, δεν φαίνεται να επιτυγχάνεται από την παρούσα διεθνή, περιφερειακή και εθνική δράση. Αντιθέτως, βαίνουμε, σχεδόν, σε διπλάσια μέση αύξηση της παγκόσμιας θερμοκρασίας.

Μετά την έκδοση της πρόσφατης Έκθεσης της Διακυβερνητικής Επιτροπής για το Κλίμα του 2022, σύμφωνα με την οποία οι παγκόσμιες καθαρές ανθρωπογενείς εκπομπές συνέχισαν να αυξάνονται σε όλες τις μεγάλες ομάδες αερίων του θερμοκηπίου και οι επιβλαβείς εκπομπές άνθρακα, κατά το 2010 - 2019 δεν ήταν ποτέ άλλοτε υψηλότερες στην ανθρώπινη ιστορία, καθίσταται σαφές, ότι η ως τώρα νομική και πολιτική αντιμετώπιση της κλιματικής κρίσης, δεν επαρκεί και πρέπει να αναλάβουμε άμεσα αποτελεσματικότερη δράση. Άλλως ο κόσμος, όπως χαρακτηριστικά προειδοποίησε πρόσφατα ο Γενικός Γραμματέας του ΟΗΕ, βρίσκεται σε ταχεία πορεία προς την καταστροφή.

Παράλληλα, η ενεργειακή αυτονομία και η ασφάλεια της Ευρώπης και συνακολούθως, και της χώρας μας, βρίσκεται μετά τις πρόσφατες γεωπολιτικές εξελίξεις στο επίκεντρο της νέας ενεργειακής πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως φαίνεται και από το REPower EU. Υπό αυτό το πρίσμα, φαίνεται ότι κάθε μέρα που περνά, καθίσταται όλο και πιο επιβεβλημένη η επιτάχυνση της πράσινης και δίκαιης ενεργειακής μετάβασης.

Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, το κείμενο του πρώτου κλιματικού νόμου της Ελλάδας, είναι γεγονός και έρχεται να ενδυναμώσει το προϋπάρχον σχετικό νομοθετικό πλαίσιο και να επιταχύνει τη δράση της Ελλάδας κατά της κλιματικής κρίσης. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας παρουσιάζει έναν νόμο, ο οποίος ανταποκρίνεται στις επιταγές της επιστήμης και τις διεθνείς και περιφερειακές δεσμεύσεις της χώρας μας, ως προς τη συμβολή του στον μετριασμό της κλιματικής κρίσης, αλλά και την προσαρμογή της και τη θωράκισή της.

Αποδίδουμε, κατ’ αρχάς, θετικό πρόσημο στο κείμενο του προτεινόμενου κλιματικού νόμου της χώρας. Άλλωστε, ο ελληνικός κλιματικός νόμος δεν υπολείπεται σε περιεχόμενο. Αντιθέτως, καλύπτει τα βασικότερα σημεία, στα οποία αναφέρονται και οι κλιματικοί νόμοι στην πλειοψηφία των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Νομοτεχνικά μιλώντας, στο εισαγωγικό τμήμα του νόμου, θα ήταν καλό να γίνει, έστω και τυπικά, μία ρητή αναφορά στη Σύμβαση Πλαίσιο του Ο.Η.Ε. για το κλίμα και τον Παγκόσμιο Στόχο Βιωσιμότητας 13.

Ως προς την εκπόνηση της εθνικής στρατηγικής για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή, η οποία εκπονείται, πλέον, από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, θα πρέπει να αναβαθμιστεί θεωρώ η συμμετοχή του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, για άλλη μια φορά, καθώς είναι κομβικός ο ρόλος του Υπουργείου αυτού στην προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και εν προκειμένω, ειδικά στην προσαρμογή στο κλίμα, αλλά και στον μετριασμό.

Για τη σύνταξη και την παρακολούθηση των περιφερειακών σχεδίων για την κλιματική αλλαγή θα ήταν χρήσιμο στην πράξη να προσληφθεί πρόσθετο προσωπικό στις Περιφέρειες, εξειδικευμένο στα θέματα κλιματικής κρίσης, το οποίο θα επικουρεί μόνιμα τις Περιφέρειες. Οι δε οικείες διευθύνσεις θα μπορούσαν να μετονομαστούν σε Διευθύνσεις Περιβάλλοντος, Κλίματος και Χωρικού Σχεδιασμού. Σαφώς, επικροτούμε την υιοθέτηση του καινοτόμου εργαλείου των τομεακών προϋπολογισμών άνθρακα, ως απαραίτητο εργαλείο παρακολούθησης της προόδου της κλιματικής δράσης και της απόδοσης των επιχειρήσεων, της εφαρμογής από το ελληνικό κράτος των διεθνών της δεσμεύσεων, καθώς και ως δείκτη βιώσιμης χρηματοδότησης. Υπενθυμίζουμε ότι η Επιτροπή Περιβάλλοντος, ως προς τις γενικές πολιτικές και τα μέτρα που εισάγει το νομοσχέδιο, έχει δώσει, ήδη, ιδιαίτερη έμφαση στην ανάπτυξη της περιβαλλοντικής και κλιματικής καινοτομίας, καθώς και σε πιο εξειδικευμένα ζητήματα, όπως το βιομεθάνιο και το πράσινο υδρογόνο και την υποκατάσταση των ορυκτών καυσίμων από ανανεώσιμα και μηδενικών ρύπων καύσιμα, θέματα στα οποία ευθέως αναφέρει και αυτό το νομοσχέδιο.

Ως προς το άρθρο 10, και εν γένει για τα θέματα προσαρμογής και θωράκισης, θα χρειαστεί στο μέλλον να δοθεί μεγαλύτερη έμφαση ακόμη στα φυσικά οικοσυστήματα και τη θωράκιση αυτών, αλλά και την αξιοποίησή τους ως καταβόθρες με την ανάπτυξη αντίστοιχων έργων και πράσινων υποδομών. Ιδιαίτερη αναφορά αξίζει να γίνει στο 9ο εδάφιο, της παρ.1, του άρθρου 10, καθώς αναφέρεται στην κυκλική οικονομία άνθρακος. Δηλαδή, σε πολιτικές και μέτρα για την αύξηση των απορροφήσεων αερίων του θερμοκηπίου από φυσικά οικοσυστήματα, όπως τα δάση μας, ή μέσω αποθήκευσή τους σε γεωλογικούς σχηματισμούς ή κυρίως με την επαναχρησιμοποίησή τους. Το εδάφιο αυτό αναφέρεται ευθέως σε μία από τις, πλέον, άμεσες λύσεις του φαινομένου της υπερθέρμανσης του πλανήτη, αφού στοχεύει στην απορρόφηση του υπερβάλλοντος διοξειδίου του άνθρακα από την ατμόσφαιρα. Είναι δε εφικτό να απορροφηθεί το διοξείδιο του άνθρακα, είτε από συγκεκριμένες πηγές εκπομπής του, είτε απευθείας από την ίδια την ατμόσφαιρα.

Διανύουμε την κρίσιμη δεκαετία για τη δέσμευση, αποθήκευση και επαναχρησιμοποίηση του διοξειδίου του άνθρακα. Αν όχι τώρα, τότε πότε; Όταν θα είναι πλέον αργά; Επιστήμονες σε Ελλάδα και εξωτερικό και ελληνικές επιχειρήσεις εργάζονται, ήδη, σε ανάλογα projects. Η Ελλάδα πρέπει να εργαστεί, εντός της Ε.Ε., και να ηγηθεί για την αναθεώρηση και επικαιροποίηση του σχετικού εθνικού ευρωπαϊκού και διεθνούς νομοθετικού πλαισίου. Θα χρειαστεί, επίσης, μία γενναία χρηματοδότηση των εν λόγω τεχνολογιών και επιχειρήσεων. Παράλληλα, εισηγούμαι και τη δημιουργία ενός διεθνούς ή ευρωπαϊκού κέντρου κυκλικής οικονομίας άνθρακος, με έδρα την Ελλάδα.

Περαιτέρω, δεν μπορούμε, παρά να χαιρετίζουμε την τήρηση της δέσμευσης της ελληνικής Κυβέρνησης για την απανθρακοποίηση ως το 2028, παρά τις πρόσφατες διεθνείς εξελίξεις και ευελπιστούμε ότι θα μπορέσουμε να αξιοποιήσουμε τη ρήτρα επανεξέτασης για γρηγορότερη απεξάρτηση από τον λιγνίτη το 2025.

Οι ρυθμίσεις για την ηλεκτροκίνηση είναι αναλυτικές και επιλύουν πολλά ζητήματα, ενώ η υποχρέωση απόκτησης ηλεκτρικών οχημάτων δημοσίας χρήσεως θα μπορούσε σύντομα να επεκταθεί σε όλη τη χώρα. Η δε ηλεκτροκίνηση πλοίων, επειδή κάποιος συνάδελφος το ανέφερε, για την ακτοπλοΐα ειδικά είναι τεχνολογία, η οποία σιγά σιγά ωριμάζει.

Ως προς τα κτίρια, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η κλιματική αλλαγή έχει χαρακτηριστεί ως ένα αστικό ζήτημα. Η δε έκθεση του IPCC τονίζει ότι η επανεξέταση του τρόπου λειτουργίας των πόλεων και άλλων αστικών περιοχών στο μέλλον θα μπορούσε να συμβάλλει σημαντικά στον μετριασμό των δυσχερέστερων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής. Με αυτό το πνεύμα, χαιρετίζουμε τις διατάξεις για τα κτίρια και εν γένει τη βελτίωση του τρόπου λειτουργίας των πόλεων, ενώ αναμένουμε τη συμπλήρωση του σχετικού νομοθετικού πλαισίου από το νομικό πλαίσιο που, ήδη, έχει ετοιμάσει το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας για τις έξυπνες πόλεις.

Σημαντικό, επίσης, είναι να μπορέσουν όλοι οι πολίτες που επιθυμούν να βάλουν φωτοβολταϊκά στη στέγη. Μία πράγματι πολυαναμενόμενη ρύθμιση που φέρνει ο κλιματικός νόμος. Υπενθυμίζουμε ότι η χρήση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας χαρακτηρίστηκε από τον Γενικό Γραμματέα του ΟΗΕ ως ουσιώδες παγκόσμιο δημόσιο αγαθό.

Ουσιαστική είναι και η ενσωμάτωση της διάστασης της κλιματικής αλλαγής στη περιβαλλοντική αδειοδότηση, αλλά και η ρύθμιση για τη μείωση εκπομπών από τις δραστηριότητες, εκτός του ευρωπαϊκού συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπών. Σημειωτέον, ότι η Ελλάδα θα μπορούσε να διαδραματίσει ουσιαστικό ρόλο και η ηγεσία και στα θέματα ναυτιλίας και κλίματος, ενώ πρέπει να δρομολογήσουμε την ίδρυση του Κέντρου Πράσινης Ναυτιλίας και Καινοτομίας, πρόταση που έχει ήδη καταθέσει ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, κ. Κυριάκος Μητσοτάκης, προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Επίσης, το στρατηγικό πλαίσιο πρωτοβουλίας Greco islands είναι σπουδαίο και για την περιβαλλοντική και κλιματική δράση της χώρας μας και ανταποκρίνεται στις ανάγκες της νησιωτικότητας, αλλά και στην ευαλωτότητα των νησιωτικών οικοσυστημάτων. Έχει δε προσελκύσει το ενδιαφέρον της διεθνούς κοινότητας και προβάλλει παντού την Ελλάδα με τον πιο όμορφο τρόπο.

Σε ότι αφορά στην ασφάλιση κινδύνου κτιρίων από την κλιματική αλλαγή, ίσως μπορούμε να διερευνήσουμε τη δυνατότητα να προστεθούν και άλλες περιπτώσεις κτιρίων σε κίνδυνο, όπως, παραδείγματος χάριν, τα ευρισκόμενα σε παράκτια ζώνη κτίρια, λόγω της προϊούσας διάβρωσης των ακτών. Η κλιματική χρηματοδότηση που προβλέπεται είναι, ορθώς, ένα από τα βασικά αντικείμενα του νομοσχεδίου και θα πρέπει, βεβαίως, υποχρεωτικά να ακολουθεί και την ευρωπαϊκή ταξινομία. Θα πρέπει δε να χρηματοδοτήσουμε και κλιματικές δράσεις και σε τρίτες χώρες και να ενισχύσουμε και την παρουσία μας διεθνώς, όπως, παραδείγματος χάριν, με τη χρηματοδότηση της διοργάνωσης μιας επερχόμενης παγκόσμιας διάσκεψης για το κλίμα στη χώρα μας.

Χαιρετίζουμε ακόμη την ίδρυση των νέων κλιματικών θεσμών: του Εθνικού Παρατηρητηρίου για την Κλιματική Αλλαγή, του Εθνικού Συμβουλίου για την Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή, του Διαδικτυακού Τόπου Κλιματικού Διαλόγου και της Επιστημονικής Επιτροπής Κλιματικής Αλλαγής. Η δε τελευταία Επιστημονική Επιτροπή, ενδεχομένως, αν κριθεί απαραίτητο, θα μπορούσε να έχει και παραπάνω από τα εννέα μέλη, οκτώ, δηλαδή, συν τον Πρόεδρο, για να μπορούν και περισσότερες ειδικότητες που σχετίζεται άμεσα με το διεπιστημονικό χαρακτήρα του φαινομένου της κλιματικής αλλαγής να εκπροσωπηθούν.

Σε ότι αφορά στην ετήσια έκθεση προόδου σε θέματα μετριασμού και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή του άρθρου 28, θα προτείναμε να κατατεθεί και στη Βουλή προς ενημέρωση και συζήτηση και να κατατίθεται συγκεκριμένα και στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Βουλής.

Σε επόμενη εξέλιξη του νομοσχεδίου αυτού και λαμβάνοντας υπόψιν το Repower EU, το Fit for 55 και εν γένει όλες τις ανάλογες νομοθετικές και επιστημονικές εξελίξεις που θα ακολουθήσουν, προτείνουμε ο κλιματικός νόμος, στη συνέχεια, να συμπληρωθεί με πρόσθετες ρυθμίσεις για τη γεωργία και την κτηνοτροφία, για το μεθάνιο, για τη θωράκιση των οικοσυστημάτων ακόμα περισσότερο, για την πράσινη ναυτιλία, για την προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος από την κλιματική αλλαγή, για τη διαχείριση του νερού, σε σχέση με το κλίμα, για την κλιματική εκπαίδευση και την ανάπτυξη του δικτύου μεταφοράς ενέργειας και πάει λέγοντας.

Κοιτώντας κατάματα το οξυμένο πρόβλημα της κλιματικής κρίσης, είναι πολύ ενθαρρυντική η ανάληψη της πρόσθετης δράσης για το κλίμα και στη χώρα μας. Οι πολιτικές, οι ρυθμίσεις και τα μέσα της αγοράς που προβλέπει ο κλιματικός νόμος που συζητούμε σήμερα, αναμένουμε να αποδειχθούν αποτελεσματικά. Εάν αυτά εφαρμοστούν ευρύτερα και δίκαια με τη συμμετοχή όλης της κοινωνίας, θα μπορέσουμε να επιτύχουμε τη βαθιά μείωση των εκπομπών των αερίων του θερμοκηπίου και να επιτελέσουμε τον ευγενέστερο στόχο, δηλαδή, να προστατεύσουμε τη ζωή στον πλανήτη μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν ήταν στις προθέσεις μου να πάρω τον λόγο, αλλά άκουσα τον κ. Αραχωβίτη, καθ’ όλα ευγενή συνάδελφο και φίλο, αλλά φίλτατη η αλήθεια. Αναφέρθηκε, λοιπόν, στα 29 αρδευτικά φράγματα. Όμως, ξέρει πάρα πολύ καλά, ότι τεσσεράμισι χρόνια «αράχνιαζαν» 436 εκατομμύρια κοινοτικοί πόροι στα ταμεία των Βρυξελλών. Το πρόγραμμα αυτό εκπονήθηκε το 2014, τεσσεράμισι χρόνια δεν αξιοποιήθηκε και την παραμονή των εκλογών του 2019, υπέγραψε την απόφαση με τα 29 φράγματα και μάλιστα, συγκεκριμένα φράγματα που δεν είχαν «μπάρμπα στην Κορώνη», ήταν καθ’ όλα ώριμα, δεν τα ενέταξε. Αυτή είναι η αλήθεια, αυτή είναι η πραγματικότητα.

Όπως, επίσης, ξέρει πάρα πολύ καλά ο κ. Αραχωβίτης, ότι η Κυβέρνησή του κατήργησε το μέτρο 17, με τα 200 εκατομμύρια για την προστασία της αγροτικής παραγωγής από τις επιπτώσεις της κλιματικής κρίσης. Δεν το αξιοποίησε το μέτρο 217 με τα 200 εκατομμύρια και μάλιστα ο αρμόδιος κοινοτικός επίτροπος το 2016, όταν ήρθε στη Βουλή, μάς έψεξε γι’ αυτή την παράλειψη.

Όπως, επίσης, ξέρει ο κ. Αραχωβίτης, ότι η Κυβέρνηση η δική μας το 2014 είχε εκπονήσει το μέτρο Μ 8 με τα 226 εκατομμύρια. Τεσσεράμισι χρόνια δεν αξιοποιήθηκε το πρόγραμμα αυτό, αφέθηκαν να «λιμνάζουν» στα ταμεία των Βρυξελλών τα 226 εκατομμύρια και το φθινόπωρο του 2019, η δική μας Κυβέρνηση και η ηγεσία του Υπουργείου το αξιοποίησε. Προκήρυξε το μέτρο 8, 3, 8, 4 με τα 128 εκατομμύρια για την προστασία των δασών και το μέτρο Μ.81 Μ.82, αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης τα έδωσε, για να προστατέψει τους παραγωγούς από τις επιπτώσεις της πανδημίας. Αυτή είναι η αλήθεια, αυτή είναι η πραγματικότητα.

Όμως, θα πρέπει να επισημάνουμε ότι οι διαδικασίες του διαγωνισμού δημοπράτησης και συμβασιοποίησης είναι χρονοβόρες. Οι εργασίες για την υλοποίηση του συγκεκριμένου προγράμματος γίνονται τον χειμώνα και αντιλαμβάνεστε ότι δεν υπάρχει μεγάλος χρόνος για την ενοποίηση, γι’ αυτό θα πρέπει να προσέξει η σημερινή ηγεσία να μην χαθούν οι προθεσμίες, να μην χαθούν τα κοινοτικά κονδύλια. Επιβάλλεται, λοιπόν, όλα να «τρέξουν» με μέγιστη δυνατή ταχύτητα, για να μπορέσουμε να απορροφήσουμε και να υλοποιήσουμε όλα αυτά τα έργα, για τα οποία έχω μιλήσει διεξοδικά στη Βουλή και έχω αποδείξει, ότι αν αυτά τα έργα, τα βασικά, γίνονταν έγκαιρα το 2018 το 2019, ενδεχομένως, να μην είχαμε αυτές τις μεγάλες καταστροφές στα δάση της Εύβοιας και των Αθηνών .

Υπάρχουν προγράμματα, υπάρχουν μελέτες, υπάρχουν έργα, τα οποία προβλέπει το μέτρο αυτό, μέχρι και μηχανήματα πυροπροστασίας που ανιχνεύουν έγκαιρα τον κίνδυνο. Αν, λοιπόν, υλοποιούνταν, όλα αυτά, ενδεχομένως, να μην είχαμε αυτές τις μεγάλες καταστροφές. Συνεπώς, ο κ. Αραχωβίτης θα πρέπει να ξέρει, ότι «στο σπίτι του κρεμασμένου δεν μιλάνε για σχοινί». Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Να σας πω, ότι, μόλις, ήρθα από τις Βρυξέλλες, όπου χθες είχαμε μία πολύ σημαντική συνδιάσκεψη και συνεργασία, μαζί με τη Γενική Διευθύντρια της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της Διεύθυνσης Ενέργειας, την κυρία Γιόγενσεν και την Επίτροπο Ενέργειας, την κυρία Σίμσον. Συζητήσαμε τον νέο μηχανισμό, με τον οποίο, όπως έχουμε δεσμευθεί, θωρακίζουμε την κοινωνία, δημιουργούμε ένα «δίχτυ» προστασίας, απέναντι στην «εκρηκτική» διάσταση αυτής της πρωτοφανούς ενεργειακής κρίσης, η οποία απειλεί νοικοκυριά και επιχειρήσεις. Θέτουμε, επί της ουσίας, ένα πλαφόν στις αμοιβές των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής. Με αυτόν τον τρόπο, αναστέλλουμε τη ρήτρα αναπροσαρμογής και καταργούμε τη δημιουργία υπερεσόδων. Αυτά κατευθύνονται στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης και στη συνέχεια, έρχονται να στηρίξουν νοικοκυριά και επιχειρήσεις, λογαριασμούς ενέργειας, θέτοντας ένα δεύτερο πλαφόν στη λιανική και με αυτόν τον τρόπο, πετυχαίνουμε τη μείωση των τιμών της ενέργειας που, δυστυχώς, απείλησε και πίεσε πάρα πολύ νοικοκυριά, κυρίως, τα πιο ευάλωτα και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, το προηγούμενο διάστημα.

Επιτρέψτε μου, όμως, να πω, για τον κλιματικό νόμο, ότι το σχέδιο νόμου που έχουμε καταθέσει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν έρχεται να αντικαταστήσει τον νόμο για την ηλεκτροκίνηση. Δεν έρχεται να αντικαταστήσει τον νόμο για τις ΑΠΕ, τον νόμο για τη χωροταξία, τις διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ούτε έρχεται να αντικαταστήσει το ΕΣΕΚ, το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα. Άκουσα πολλούς συναδέλφους, να αναφέρονται σε πολλά άλλα πράγματα, τα οποία δεν είχαν να κάνουν σε τίποτα με αυτό, καθ’ αυτό, το σχέδιο νόμου, που έχουμε φέρει σήμερα προς συζήτηση.

Πραγματικά, μου κάνει εντύπωση, ότι στις δύο συνεδριάσεις της Επιτροπής που ήμουν παρών, δεν άκουσα από εσάς, από τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, να καταθέτετε συγκεκριμένους στόχους. Ποιοι είναι οι στόχοι που εσείς θα θέλατε να θέσουμε και να ψηφίσουμε ως Βουλή των Ελλήνων; Εμείς έχουμε φέρει ένα πολύ φιλόδοξο νομοσχέδιο, το οποίο βάζει τις βάσεις, ώστε η Ελλάδα να πρωτοπορήσει και στο θέμα της προστασίας του περιβάλλοντος και στην προσπάθεια μείωσης των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και στην ευρωπαϊκή προσπάθεια, ώστε η Ευρώπη να είναι η πρώτη κλιματικά ουδέτερη ήπειρος το 2050.

Δεν άκουσα από εσάς, όμως, ποιοι είναι οι δικοί σας στόχοι. Μάλιστα, ελάχιστα άκουσα κριτική για συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου. Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει 37 άρθρα. Επικεντρωθήκατε σε ένα, δύο, τρία άρθρα και για όλα τα υπόλοιπα δεν είπατε τίποτα. Τι έχετε να πείτε, δηλαδή, για το 2030, που λέμε ότι καταργούμε τη νέα ταξινόμηση αυτοκινήτων με κινητήρες εσωτερικής καύσης; Συμφωνείτε ή διαφωνείτε; Τι λέτε για την κατάργηση των καυστήρων πετρελαίου από το 2025 και το 2027 και μετά, από το 2030 και μετά, ότι το πετρέλαιο μόνο όταν έχει 30% συμμετοχή βιοκαύσιμο; Δεν είπατε τίποτα.

Τι λέτε για τα νησιά, τα Greco islands, έναν σπουδαίο θεσμό που εισάγουμε, ώστε να βοηθήσουμε δεκάδες ελληνικά νησιά, τα πιο απομακρυσμένα, αυτά τα οποία δεν είναι συνδεδεμένα με το ηλεκτρικό δίκτυο της ηπειρωτικής Ελλάδας; Ερχόμαστε να στηρίξουμε και αυτά τα νησιά, ώστε να συμβάλλουν στον εθνικό στόχο για την κλιματική ουδετερότητα. Πάνω απ’ όλα, τελικά, προστατεύουμε το περιβάλλον, αλλά πρέπει να ξέρετε ότι με τα μέτρα και τις αρχές που θέτουμε, προστατεύουμε την κοινωνία, προστατεύουμε και τους πολίτες από το αυξημένο κόστος που, δυστυχώς, η κλιματική κρίση έχει φέρει, ήδη, στις τσέπες των νοικοκυριών. Με αυτόν τον τρόπο, προσπαθούμε να προετοιμάσουμε, να προϊδεάσουμε και να κατευθύνουμε την κοινωνία σε εκείνες τις επενδύσεις, που, πραγματικά, θα την καταστήσουν πιο ανταγωνιστική και πιο βιώσιμη.

Άρα, εγώ θα ήθελα, έστω και στην Ολομέλεια να έρθετε με έναν εποικοδομητικό τρόπο και να συμβάλλετε, ώστε να έχουμε τον καλύτερο νόμο που θα μπορούμε να έχουμε ως Ελλάδα. Η Ελλάδα είναι πια σε εκείνο το «κλαμπ» των λίγων ευρωπαϊκών χωρών που έχουν έναν κλιματικό νόμο και μάλιστα, σε μια πολύ πιο «κλειστή» ομάδα που έχει θέσει συγκεκριμένους μακροπρόθεσμους στόχους. Εμείς θέσαμε στόχους για το 2040, όταν η Ευρώπη δεν το είχε κάνει ακόμα. Δηλαδή, να μειώσουμε, κατά 80% τις εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα, σε σχέση με το 1990. Εμείς, πολύ πριν ξεκινήσει ο πόλεμος, θέσαμε αυτή τη διάταξη, την υποχρεωτικότητα, δηλαδή, της εγκατάστασης φωτοβολταϊκών στις στέγες των κτιρίων, με επιφάνεια οροφής πάνω από 500 τετραγωνικά μέτρα.

Η Ευρώπη, πολλούς μήνες μετά, αφού εμείς είχαμε θέσει για δημόσια διαβούλευση τον κλιματικό μας νόμο, ήρθε να συμπεριλάβει στις δικές της προτάσεις, αυτό που εμείς, είχαμε, ήδη, συμπεριλάβει στο προσχέδιο του κλιματικού νόμου, απλά, θέτοντας τα 250 τετραγωνικά, χωρίς να λέει, όμως, τι ποσοστό των 250 τετραγωνικών θα πρέπει να καλυφθεί. Εμείς λέμε το 30% και βεβαίως, εδώ είμαστε και στην Ολομέλεια αυτό να το διορθώσουμε και να μειώσουμε την επιφάνεια, εφόσον κρίνουμε ότι αυτό θα βοηθήσει. Να μειώσουμε, δηλαδή, την επιφάνεια και για τα νεόδμητα κτίρια, που θα υποχρεώνονται να κατασκευάζουν ή να τοποθετούν φωτοβολταϊκά και όχι μόνο φωτοβολταϊκά.

Δεν είναι μόνο τα φωτοβολταϊκά, γιατί ακούω πάρα πολλούς και είναι κάτι το οποίο θέσαμε χθες και στη συνάντηση που είχαμε με τα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ότι δεν είναι μόνο τα φωτοβολταϊκά, που χρησιμοποιούν τον ήλιο, για να παράγουν ηλεκτρική ενέργεια. Εμείς έχουμε εγχώρια βιομηχανία που παράγει ηλιακούς θερμοσίφωνες, πάνελ, τα οποία μετατρέπουν την ακτινοβολία του ήλιου σε θερμότητα και παράγουν ζεστό νερό. Με αυτόν τον τρόπο, εξοικονομούμε τεράστια ποσά ενέργειας και μπορεί αυτό να επεκταθεί πολύ περισσότερο και στη βιομηχανία.

Σήμερα, έχουμε βιομηχανίες, έχουμε, για παράδειγμα, τη βιομηχανία τροφίμων έχουμε άλλες κατηγορίες βιομηχανικών δραστηριοτήτων, που χρησιμοποιούν ζεστό νερό ή ατμό για την παραγωγική τους διαδικασία, είτε για την παστερίωση, είτε για καθαρισμό, είτε για την παραγωγική διαδικασία. Για ποιον λόγο να μετατρέπουμε τον ήλιο, την ηλιακή ακτινοβολία, σε ηλεκτρική ενέργεια, με βαθμό απόδοσης 25% και στη συνέχεια, την ηλεκτρική ενέργεια σε θερμότητα και πάλι να χάνουμε έναν βαθμό απόδοσης, όταν μπορούμε με 70% απόδοση, να μετατρέψουμε την ηλιακή ενέργεια σε ζεστό νερό και έτσι να αξιοποιείται στην παραγωγική διαδικασία των επιχειρήσεων και να γλιτώνουν τεράστια ποσά ηλεκτρικής ενέργειας ή συνολικά ενέργειες που χρησιμοποιούν, για να θερμαίνουν τα νερά. Αυτά είναι πράγματα που αναφέρονται στο Repower EU, αλλά και στις προτάσεις που έχει κάνει η Ελλάδα, η οποία, για άλλη μία φορά, θα πρωτοπορεί και θα είναι από τις πρώτες χώρες που θα καταθέσει σχέδιο με συγκεκριμένες δράσεις, παρεμβάσεις και έργα.

Η Κυβέρνηση δεν περίμενε τον κλιματικό νόμο, για να δείξει το πόσο «φιλόδοξη» είναι, σε ότι αφορά στην προστασία του περιβάλλοντος και είναι μία θετική, μία καλή φιλοδοξία αυτή. Η Κυβέρνηση έχει τριπλασιάσει τον αριθμό εγκατάστασης, κατασκευής και σύνδεσης με το δίκτυο των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, είτε είναι φωτοβολταϊκά, είτε είναι αιολικά πάρκα. Αρκεί να σας πω, ότι εάν αυτόν το ρυθμό τον είχαμε, όταν κυβερνούσε η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, σήμερα, θα είχαμε, ίσως, και πάνω από 700 εκατ. ευρώ, με σημερινές τιμές μπορεί να προσέγγιζε και το 1 δις ευρώ, η εξοικονόμηση από τη μη εισαγωγή φυσικού αερίου για την ηλεκτροπαραγωγή. Αυτό θα μπορούσε να είχε συμβεί, εάν ο σημερινός ρυθμός, που έχει πετύχει η δική μας Κυβέρνηση, η Νέα Δημοκρατία, ο ρυθμός εγκατάστασης νέων ΑΠΕ, είχε συμβεί τα προηγούμενα χρόνια.

Τώρα, όμως, είμαστε εδώ, και αυτό είναι κάτι που το έχουμε πετύχει. Η Ελλάδα είναι η πρώτη χώρα, η οποία κατέθεσε μηχανισμό στήριξης των επενδύσεων εγκατάστασης συστημάτων αποθήκευσης στην Ευρώπη και πήρε την έγκριση και αυτόν τον μηχανισμό τον έχουμε, ήδη, όπως ξέρετε, ενσωματώσει στο νομοσχέδιο, το οποίο έχει βγει σε δημόσια διαβούλευση, έχει ολοκληρωθεί η δημόσια διαβούλευση, αυτή τη στιγμή, ενσωματώνονται τα σχόλια και πρόκειται να κατατεθεί τις επόμενες λίγες εβδομάδες στη Βουλή των Ελλήνων για ψήφιση. Αναφέρομαι, βεβαίως, στο νομοσχέδιο για τη δεύτερη φάση απλοποίησης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Αυτό το νομοσχέδιο είχε ετοιμαστεί, πολύ πριν έρθει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή με τις τελευταίες κατευθύνσεις και το REPower EU, με το οποίο προσπαθεί να πετύχει την αύξηση της διείσδυσης των ΑΠΕ.

Η ενεργειακή ασφάλεια είναι κάτι που δεν πρέπει να το ξεχνάμε. Αυτή τη στιγμή, η βασική προτεραιότητα είναι, καταρχήν, να έχουμε ενέργεια, να διασφαλίσουμε την ανεμπόδιστη τροφοδοσία της ελληνικής κοινωνίας και της ελληνικής οικονομίας με ενέργεια, είτε αυτή είναι ηλεκτρική ενέργεια, είτε είναι ορυκτοί πόροι, που αυτή τη στιγμή, καλώς ή κακώς, τα ορυκτά καύσιμα τα χρησιμοποιούμε. Αυτή είναι η βασική προτεραιότητα της Κυβέρνησής μας.

Από εκεί και πέρα, ο μεσομακροπρόθεσμος στόχος και τρόπος απεξάρτησης, φυσικά, είναι η μείωση της χρήσης του φυσικού αερίου και αυτό μπορούμε να το πετύχουμε μέσα από την ακόμη μεγαλύτερη διείσδυση των ΑΠΕ, αλλά και μέσα από την αύξηση της εξοικονόμησης, για την οποία δεν άκουσα και πολλά πράγματα, ούτε στόχους, ούτε τρόπους να την πετύχουμε.

Θα σας πω, για παράδειγμα, για το «Εξοικονομώ κατ’ οίκον», επειδή ο Ειδικός Αγορητής από το Κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης είπε, ότι δεν κάναμε τίποτα για τους ευάλωτους. Ποιος; Η Κυβέρνηση, η οποία, για πρώτη φορά, έφερε κοινωνικά κριτήρια και εισοδηματικά κριτήρια γι’ αυτούς, οι οποίοι θέλουν να προχωρήσουν σε επενδύσεις ενεργειακής αναβάθμισης του σπιτιού τους, του μικρού και φτωχικού σπιτιού τους, που, όμως, ξοδεύει πολλή ηλεκτρική ενέργεια, για να θερμαίνεται τον χειμώνα, βάλαμε ειδικά κριτήρια και έτσι για πρώτη φορά το 20% των επιλεγμένων αιτήσεων, αυτών που θα έχουν τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν 75% επιδότηση, για να αναβαθμίσουν ενεργειακά το σπίτι τους, είναι ευάλωτα νοικοκυριά, όταν σε όλα τα προγράμματα του ΣΥΡΙΖΑ αυτό το ποσοστό ήταν κάτω από 5%. Επί ΣΥΡΙΖΑ, το 5% από τα ευάλωτα νοικοκυριά μπόρεσε να μπει σε ένα πρόγραμμα αναβάθμισης του σπιτιού του και τώρα μπαίνει το 20%, τέσσερις φορές παραπάνω, δηλαδή, στα προγράμματα της δικής μας Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας.

Το ίδιο και με το «Ανακυκλώνω - αλλάζω συσκευή», κάποιος Βουλευτής από την Αντιπολίτευση ειρωνεύτηκε αυτό το πρόγραμμα, το τόσο σημαντικό πρόγραμμα, το οποίο δίνει τη δυνατότητα, πάλι σε φτωχά νοικοκυριά, κατά προτεραιότητα, πάλι σε οικογένειες οι οποίες έχουν ένα μέλος με αναπηρία, πάλι σε πολύτεκνες οικογένειες, κατά προτεραιότητα, όλοι, βεβαίως, είναι δικαιούχοι, να μπορούν να ανταλλάξουν, να αντικαταστήσουν μία παλιά συσκευή, η οποία λειτουργεί, αλλά είναι πολύ ενεργοβόρα και καθόλου αποδοτική, ένα air condition ή δύο κλιματιστικά, τα οποία τα χρησιμοποιούν, για να ζεσταθούν τον χειμώνα ή να κλιματίσουν το σπίτι τους το καλοκαίρι, τα οποία ξοδεύουν πολύ ενέργεια, χωρίς να αποδίδουν και με αυτόν τον τρόπο να πετύχουν, κατά μέσο όρο 30%, μπορεί να φτάσει και το 50%, εξοικονόμηση της ηλεκτρικής ενέργειας. Πάλι στηρίζουμε με συγκεκριμένα μέτρα τους πιο ευάλωτους καταρχήν και, φυσικά, όλη την ελληνική κοινωνία.

Έτσι ερχόμαστε, λοιπόν, στον κλιματικό νόμο, για τον οποίο είπαμε πάρα πολλά πράγματα. Ο κλιματικός νόμος θέτει τις αρχές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Δεν είναι ο νόμος των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που υπάρχει. Δεν είναι ο νόμος που θα ενσωματώσει την Οδηγία για την ηλεκτρική ενέργεια. Δεν είναι ο νόμος, ο οποίος θα έρθει και θα θεσπίσει το νέο χωροταξικό. Ο κλιματικός νόμος είναι ένας φιλόδοξος νόμος που βάζει τις αρχές, δείχνει τον στόχο και περιγράφει τον τρόπο, με τον οποίο θα μπορέσουμε να πετύχουμε αυτούς τους πολύ φιλόδοξους στόχους που θέτουμε.

Χωρίζουμε τον εθνικό στόχο σε επτά τομεακούς, βάζουμε συμμέτοχο την Τοπική Αυτοδιοίκηση να συμμετέχει και με αυτόν τον τρόπο βάζουμε συμμέτοχο την κοινωνία. Βεβαίως, πάνω απ’ όλα, όπως πολύ καλά αναφέρθηκε από πολλούς συναδέλφους, προετοιμάζουμε την ελληνική κοινωνία, γιατί εάν ο ίδιος ο πολίτης δεν κατανοήσει ποιο είναι το όφελος που θα έχει μέσα από την πράσινη μετάβαση, το όφελος που θα έχει εκείνος, αλλά και το όφελος που θα έχουν και οι επόμενες γενιές, τότε δεν θα έχουμε πετύχει τίποτα. Με αυτό τον νόμο νομίζω ότι θα το πετύχουμε. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό, με την ομιλία του οποίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εθνικός Κλιματικός Νόμος - Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Μπουτσικάκης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Φάμελλος, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, καταψήφισε

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψήφισε, όπως επιβεβαιώνει και ο κ. Λογιάδης που τον αντικατέστησε, κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 36 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εθνικός Κλιματικός Νόμος - Μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσώτης Χρήστος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Παρόντες από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Καλογιάννης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωτσός Γεώργιος, Λιούτας Αθανάσιος, Μελάς Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Πνευματικός Σπυρίδων, Ρουσόπουλος Θεόδωρος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Χιονίδης Σάββας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κόκκαλης Βασίλειος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Μπιάγκης Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα) και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 17.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ**